LULEÅ KOMMUN

••• Trygghetsbilder i Luleå kommun

Befolkningsundersökning 2019

Analys byggd på de boendes egna uppfattningar av Kjell Elefalk, Trygghet och Management AB, 2020-01-23

Layout Kommunikation, Luleå kommun

Innehållsförteckning

1	Sammanfattning – Huvudslutsatser av trygghetsbilden i Luleå kommun	5
1.1	Bakgrund	6
1.2	Analysmetod	7
2.	Detaljerad analys	9
2.1	Inledning	9
2.2.	Analys och tabeller för Luleå kommun som helhet	10
2.3	Problemanalys för Luleå kommun	15
3.	Kommundelar, tabeller och kommentarer för år 2019	23
3.1	Bergnäset	23
3.2	Björkskatan	25
3.3	Centrum	27
3.4	Gammelstad	29
3.5	Hertsön	31
3.6	Norrbyarna	33
3.7	Notviken	35
3.8	Porsön	37
3.9	Råneå	39
3.10	Sunderbyn	41
3.11	Sörbyarna	43
3.12	Örnäset	45

Bilaga 1 Bortfallsanalys 47

Bilaga 2 Frågeformulär 49

Annex; Teknisk rapport Luleå kommun 2019 (separat)

1 Sammanfattning – Huvudslutsatser av trygghetsbilden i Luleå kommun

- Svarsfrekvensen har sedan undersökningen år 2012 ökat från ca 62 procent och är nu mycket höga 71 procent och får därmed utan tvekan anses ge en rättvisande bild av situationen i kommunen och därtill visa att motivationen att besvara och vara delaktig i kommunens arbete är hög. Det är exakt samma höga nivå som år 2006, vilket är anmärkningsvärt då de flesta enkätundersökningar sedan den tiden tappat ca 10 - 15 procentenheter i svarsfrekvens.
- Vad gäller de tolv olika kommundelarna ger den i stora drag en rättvisande problembild även om enskilda detaljresultat inte är lika säkra som kommunens resultat som helhet.
- Den generella utvecklingen i Luleå kommun över 20 år kan betecknas som en paradox. Enkäterna sedan år 1999 med sina höga svarsfrekvenser visar tydligt att andelen utsatta för brott markant går ned över tid för invånarna. Resultatet i Luleå år 2019 är det bästa uppmätta under 20 år och för svenska kommuner en mycket låg utsatthet för brott. Däremot visar resultaten för de olika indikatorerna att andelen som känner oro och otrygghet i vissa kommundelar tycks öka under samma tjugoårsperiod.
- Luleå kommun redovisar ett värde på 1,37 för det generella problemindexet år 2019 vilket skall betraktas som likvärdigt med perioden 2009 - 2016. Det är dock marginellt sämre än resultatet år 2016 och bedöms vara inom felmarginalen jämfört med 2016 års resultat.
- Sedan år 2006 har det generella problemindexet förbättrats över tid. Det innebär att den generella problembilden med säkerhet blivit bättre i jämförelse med resultaten för tretton år sedan, även om de sista åren varierat mer.
- De boende i Luleå kommun uppfattar år 2019 få problem i relation till de flesta andra kommuner i Sverige, särskilt bedömd mot antalet invånare och därmed kommunens betydande storlek.
- Utsattheten för mängdbrott hos kommuninvånarna har reducerats i en mycket betydande utsträckning de senaste 13 åren, i stort sett halverats. Resultatet för 2019 är det lägsta uppmätta hittills och tyder på en mycket låg utsatthet för brott. Även jämfört med tiden kring år 2000 har en kraftig reducering skett av andelen brottsutsatta i kommunen. Någon ökad kriminalitet kan inte alls observeras, även om bedrägerier har ökat som i övriga delar av Sverige sedan år 2016.
- Värdet för ”de som inte uppfattar sig utsatta för något som helst brott” är ytterligare en indikation på låg brottslighet, då det är ett högt värde i nationell måttstock och bättre resultat än år 2016. Det skiljer sig dock åt mellan kommundelarna. Notviken och Porsön bör i detta sammanhang uppmärksammas för mer problematiska värden.
- Utsatthet för våld i kommunen har fortsatt lågt värde år 2019 och har definitivt inte ökat sedan åren 1999 - 2000.
- Rapporterad utsatthet för hot om våld, hot på sociala medier och bedrägerier är normalt för Sverige och ökar inte alls över tid med undantag för bedrägerier som lett till ekonomisk skada.
- Andelen kritiker av polisens lokala arbete är mycket lågt i hela kommunen, med undantag för Norrbyarna och Råneå, även i nationell bedömning.
- Två kommundelar redovisar ökande problembild, Hertsön och Notviken. Möjligen också Råneå. Klara förbättringar noteras för Björkskatan, där har mätningsområdet ändrats. Det nya mätningsområdet – Porsön redovisar för kommunen relativt högt värde. Mycket lågt problemvärde noteras i Sunderbyn och nya mätningsområdet Sörbyarna.
- En större polarisering mellan de olika kommundelarna redovisas i år jämfört med år 2016. Därmed hänförligt till att tre nya mätområden brutits ut från gamla större områden som

använts i de två senaste undersökningarna 2012 och 2016. Två av de nya mätområdena har få problem och det tredje området fler problem än vanligt i kommunen.

- Några problem med extremt höga negativa värden redovisas inte för någon indikator eller i någon kommundel. Däremot rapporterar de boende i vissa kommundelar fortfarande problem som särskilt bör prioriteras. Det gäller då ofta utomhusmiljön, missbruksproblematik, trygghetskänslan utomhus och rädsla för speciella personer.
- Fler kvinnor än män i Luleå uppfattar problem och följer därmed ett permanent nationellt tillstånd över många årtionden när det gäller kvinnor och mäns svar på enkäter. Kvinnors problemindex i Luleå är dock lågt i nationell skala. I kommunen, som i övriga Sverige, gäller det framförallt indikatorer kring mer konkreta otrygghetskänslor, men anmärkningsvärt också i Luleå olika typer av ordningsproblem. Dock att notera är att den problemindikator som är avsedd att fånga specifikt kvinnors problem ”kvinnor som antastas” inte har någon könsskillnad i svaren.
- Personer över 65 år uppfattar mycket få problem i kommunen.
- Endast tre procent svarar ”nej” på frågan om de rekommenderar sin stadsdel/by som en bra plats att bo på. 88 procent slår fast en positiv inställning och svarar ”ja”. Det är en marginellt lägre siffra än år 2016. Påfallande färre rekommenderar dock Hertsön och Porsön än de bosatta i övriga kommundelar.
- Polisstatistik som brottsanmälningar, uppklaringsprocent samt även händelserapporter har stora brister som mått på de boendes trygghet. Andra undersökningar som BRÅs NTU saknar adekvata möjligheter att gå ner på kommun -och kommundelsnivå och innehåller inte aktuella uppgifter. SKR:s öppna jämförelser – trygghet och säkerhet är inte alls relevanta för de områden som analyseras i denna undersökning. Detta material kan därmed anses som den grundläggande källan rörande problem, ordningsstörningar, utsatthet för brott och trygghet i Luleå kommun och de tolv undersökta kommundelarna år 2019 och därmed också över tid.

1.1 Bakgrund

Trygghetsundersökningar med i princip detta frågeformulär har använts av polismyndigheter, kommuner och andra aktörer i Sverige i mycket stor omfattning mellan åren 1997 – 2019. Över 200 kommuner har åtminstone en gång deltagit i undersökningen under perioden och ett 100-tal kontinuerligt över åren. Undersökningen är därmed Sveriges största trygghetsundersökning i sin genre med en total omfattning idag på över 1 000 000 erhållna respondentsvar. Årligen tillkommer minst 60 000 respondentsvar i olika kommuner. Detta gör att det nationella jämförelsematerialet över landet ständigt uppdateras och är helt unikt. Denna undersökning har också analyserat långt över 1000 kommundelar i Sverige inkluderat de tolv i Luleå, många kontinuerligt över lång tid.

Logiken i analysen av trygghetsundersökningen är enkel, om än undersökningsmässigt komplex. Om många boende som vistas i ett område dagligen uppfattar ett problem så är problemet utbrett. Om få boende uppfattar ett problem så är det problemet mindre utbrett. Om antalet boende som uppfattar att ett problem minskar eller ökar utan att det normalt beror på slumpvariationer så minskar eller ökar problemet. Det vill säga att metoden är ett försök att mäta storleken av brottslighet, ordningsstörningar och andra typer av trygghetsproblem.

Tanken är också att om många människor uppfattar ett problem så påverkar det förhållandet ”indirekt” de boendes trygghet. Är detta många problem (av de 38 använda indikatorerna) som har höga värden påverkar detta förhållande människornas trygghetskänsla i området, området blir ”indirekt” otryggare. Det är alltså de boendes kvantifierade uppfattningar om förekomsten av bostadsområdets problem som leder till en analys av trygghetsbilden i området, inte de boendes individuella uppfattning som enbart en enda fråga om direkt upplevd trygghet eller känsla av trygghet när respondenten vistas utomhus i bostadsområde som ofta förekommer som mått i andra undersökningar.

Mätningar av trygghetsbilden i Luleå kommun har skett med användande av samma generella frågeformulär fem gånger åren 2006, 2009, 2012, 2016 och 2019. Även åren 1999 och 2000 genomfördes denna undersökning med samma frågeställningar i Luleå, men dock med helt annan indelning av kommundelarna. År 2019 tillkom ytterligare tre kommundelar i undersökningen genom utbrytning från tidigare använda områden. Under senare år har också nya frågor om brottstyper tillkommit.

Utskicket i Luleå kommun uppgick år 2019 till ca 3600 utlottade respondenter, vilka har delats upp på tolv kommundelar med 300 respondenter inom varje område. Denna nedbrytning till kommundelar möjliggör att utforma ett tydligare åtgärdsprogram mot den eventuella problembild som med hjälp av frågorna kan spåras i varje kommundel. Även medelvärdet för kommunen som helhet tas fram genom viktning av kommundelarna med hjälp av invånarantalet.

Enkätformulären skickades ut i september/oktober med två påminnelser och med en extra SMS-uppmaning. Svaren inkom under oktober/november månad, så resultaten speglar väl respondenternas bedömningar av problembilden i relativ närtid. Ca 2500 svar inkom det vill säga en mycket hög, över tid ökande, svarsfrekvens på ca 71 procent, att jämföra med 68 procent år 2016 och 62 procent år 2012. Svarsfrekvensen är en av de högsta i landet oavsett ämnesområde.

Undersökningen ger utan tvekan en rättvisande bild av situationen i Luleå kommun över tid. Vad gäller de olika kommundelarna ger den i stora drag en rättvisande problembild även om resultatet inte är lika säkert som kommunens resultat som helhet. I alla händelser finns det i nuläget ingen känd bättre metod att ta reda på trygghetssituationen i kommundelarna. Sedan behöver de boendes perspektiv kompletteras med polisens och kommunens interna bedömningar för att uppnå en adekvat problembild för kommunen år 2019.

1.2 Analysmetod

Att bedöma trygghetsutveckling i ett givet geografiskt område är en uppgift som är svår och en analytiker bör närma sig uppgiften med stor ödmjukhet. Vissa använder bara ett mått, exempelvis utvecklingen av indikatorn trygg utomhus ensam sent på kvällen i sitt bostadsområde alternativt fråga om otrygghet. Andra forskare gör en sammanvägning av två- tre mått. Till slut har erfarenheten sagt oss som varit inblandade i Polisens och andra aktörers undersökningar i minst 260 studier mellan 1997 - 2019 att detta är mycket grova förenklingar som kan vara missvisande i många situationer.

Modellen för problemindex som är framtagen inför 2007 års trygghetsanalyser är ett försök att närma sig ett bättre analysredskap. För att bedöma trygghetsutvecklingen har en sammanvägning av 32 indikatorer/mått ur rådata utvecklats och kallats problemindex. Det är en välfungerande, om en grov analysmodell, övergripande index som ger en god bild av respondenternas problemuppfattning i varje mätområde. Modellen har varit samhällsoperativt mycket användbar och ger ett av de tre perspektiven – de boendes, kommunens och polisens - till en kartläggning av trygghetsproblem. Det fundamentala värdet är att sätta de boendes observationer in i ett nationellt jämförelseperspektiv, har vi verkligen ett stort problem?

Analysmodellen delas in i problemnivåer mellan nivå 0 – 6 för varje indikator. Det bygger helt på resultat och indikatorer från de trygghetsmätningar med denna modell via postenkäter som genomförts i Sverige sedan år 1997 i över 230 kommuner. Det är alltid teoretiskt möjligt att andelen svar kan variera mellan 0 – 100 % på alla 32 indikatorer. Nivå 2 är andelen svar som visar intervallet kring medelvärdet i våra undersökningar för alla indikatorer vid en given tidpunkt nationellt bestämt.

Nivå 3 erhålls genom att medelvärdets konfidensintervall uppåt beräknas på ca 95-procentsnivån. Nivå 4 beräknas med ett nytt intervall uppåt o.s.v. tills mycket sällsynta Nivå 6 nås. Nivå 1 räknas ut genom att ett större spann än medelvärdets konfidensintervall nedåt beräknas. Nivå 0 är ytterligt sällan förekommande, har genomgående mycket få observationer och blir närmast en restpost av en låg procentandel.

Befintliga undersökningsresultat behöver också diskuteras i kommunen, med Polisen och bland andra aktörer. Dessa analysdiskussioner kan i vissa avseenden nyansera och fördjupa analyserna, då kommunal och polisiär erfarenhet från fältet, kriminalunderrättelseinformation, aktuella brottsanmälningar i närtid samt annan information från exempelvis kommunala förvaltningar och/eller andra aktörer integreras med undersökningen. Erfarenheterna under 20 år visar att trygghetsundersökningen utgör själva fundamentet för en systematisk kontinuerlig kartläggning av problem – och trygghetsbilder i en kommun eller en kommundel.

Begreppet påtagligt problem används i modellen för att synliggöra tänkbara prioriteringar och uppfatta effekter av tidigare arbete. ”Påtagligt problem” definieras som; tydligt märkbart, dominerande, synligt, upptar allmänt medvetande i hög grad, manifest, vanligt samtalsämne i lokalsamhället. Luleå har ingen indikator högre än nivå 4.

Nivå 0 = Närmast obefintligt problem

Nivå 1 = Inte alls påtagligt problem

Nivå 2 = Inte särskilt påtagligt problem

Nivå 3 = Ganska påtagligt problem

Nivå 4 = Påtagligt problem

Nivå 5 = Mycket påtagligt problem

Nivå 6 = Alarmerande påtagligt problem

2 Detaljerad analys

2.1 Inledning

År 2019 har undersökningen i Luleå kommun utökats med tre utbrutna områden ur tre större områden. Det har påverkat resultat och jämförelser över tid, då särskilt Björkskatan där Porsön brutits ut och blivit ett eget område. De andra nya egna områden är Norrbyarna (tidigare del av Råneå) och Sörbyarna (tidigare del av Bergnäset).

Undersökningens målpopulation är invånare i åldern 16 - 85 år folkbokförda i Luleå kommun indelat i 12 geografiska delområden. 300 utskick i varje kommundel till sammanlagt 3600 respondenter. I retur inkom ca 2524 svar, det vill säga en genomsnittlig svarsfrekvens på ca 71 procent. Svarsfrekvensen har sedan undersökningen år 2012 ökat från ca 62 procent och är nu mycket hög, och får därmed utan tvekan anses ge en rättvisande bild av situationen i kommunen och därtill visa att motivationen att besvara och vara delaktig i kommunens arbete är stor. Svarsfrekvensen var år 2006 också ca 71 procent. Det är anmärkningsvärt då polisens enkätundersökningar i övrigt har tappat ca 10 procentenheter de senaste 10 - 20 åren.

Luleås 12 geografiska delområden sammanvägs till ett kommunresultat genom att vikta antalet boende 16 – 85 - åringarna i varje delområde till andel boende 16 – 85-åringar i relation till totalt i kommunen. Tabellen nedan visar andelen i varje område som viktningstal. Det är den enda viktning som görs av data. I övrigt kontrolleras att proportionerna i svaren mellan olika bakgrundsvariabler är rimliga.

* 2019 har undersökningsområderna förändrats. Norrbyarna har brutits ur Råneå, Sörbyarna ur Bergnäset och Porsön ur Björkskatan. De förändrade områderna markeras med stjärna.

Tabell; Luleå kommuns tolv undersökta områden och deras procentuella andel av kommunens totalvärde efter viktning av invånarantalet 16 – 85 år.

Tabell; Svarsfrekvenser 2012 - 2019 i de olika kommundelarna

Kommundel Luleå	Procent 2019	Procent 2016	Procent 2012	Procent 2006
Luleå totalt	71	68	62	71
Bergnäset *	76	74	63	
Björkskatan *	69	64	57	
Centrum	67	70	64	
Gammelstad	76	66	68	
Hertsön	70	63	58	
Råneå	72	70	66	

Kommundel Luleå	Procent 2019	Procent 2016	Procent 2012	Procent 2006
Norrbyarna *	77			
Notviken	70	66	59	
Porsön *	62			
Sunderbyn	71	69	58	
Sörbyarna *	74			
Örnäset	68	66	62	

År 2019 redovisas 1,37 indexpoäng för den övergripande kartläggningen av problem och trygghet. År 2009 erhöll Luleå kommun det generella problemindexet, 1, 45 och år 2006 noterades det betydligt sämre resultatet 1,88. Därmed kan konstaterats att den generella problembilden med mycket stor säkerhet är bättre idag i jämförelse med resultaten för 13 år sedan. Antalet problem som uppfattas av de boende i kommunens bostadsområden kan därmed konstaterats ha blivit betydligt färre under denna 13 års period, även om 2009, 2012 och 2016 års resultat kan bedömas i stort sett likvärdiga med årets. Däremot varierar kommundelarnas index en hel del över tid.

Värden har bland de över 200 kommunerna som någon gång undersökts med denna metod, varierat emellan 0,71 till 3,35 indexpoäng. Medelvärdet bedöms år 2019 ligga runt 1,55. Ett bra resultat för en kommun är ett värde klart under medelvärdet. Luleå kommuns resultat kan därmed anses vara mycket bra och ett av de bättre som en kommun noterat i Sverige mellan åren 1997 – 2019, särskilt med tanke på kommunens relativa storlek. De flesta av kommunerna med lägre värden har med några undantag varit mindre landsbygdskommuner.

Undersökningen år 2019 visar att kommunen i stort sett saknar allvarliga kontinuerliga ordningsstörningar. De ordningsstörningar som är mer oroande återfinns i vissa kommundelar, se nedan.

I och med att tre nya områden undersöks år 2019, efter en utbrytning från större delområden har resultatvärden för de tidigare områdena Bergnäset, Björkskatan, och Råneå påverkats vilket skall hållas i minnet.

2.2 Analys och tabeller för Luleå kommun som helhet

Tabell; Problemnivå index för Luleå kommun år 2019 med jämförelse med tidigare undersökningar

År	2019	2016	2012	2009	2006
Luleå kommun övergripande problemindex	1,37	1,21	1, 39	1, 45	1,88

Kommentar: Ett mycket bra resultat i svensk nationell måttstock år 2019, inom felmarginalen något försämrat sedan år 2016. I jämförelse över tid är det mycket betydande förbättringar sedan år 2006 av problembilden i kommunen, även om perioden 2009 – 2019 är tämligen likvärdigt. Det är uteslutet att de boende i kommunen observerar fler problem idag än år 2006.

Tabell; Problemindex tolv olika kommundelar åren 2006 - 2019

Kommundel / År	2019	2016	2012	2009	2006	Kommentar 2016 jfr 2019
Luleå kommun	1,37	1,21	1,39	1, 45	1,88	Oförändrad
Bergnäset *	1,37	1,46	1,21	1,24	1,39	Oförändrad
Björkskatan *	1,12	1,40	1, 52	1,58	2,15	Förbättring
Centrum	1,43	1,34	1,58	1,61	e.u.	Oförändrad
Gammelstad	1,21	1,09	1, 36	1,67	e.u.	Oförändrad
Hertsön	1,96	1,34	1,64	2,00	2,58	Försämring
Norrbyarna *	1,21	e.u.	e.u.	e.u.	e.u.	Lågt ingångsvärde

Kommundel / År	2019	2016	2012	2009	2006	Kommentar 2016 jfr 2019
Notviken	1,81	1,28	1,39	1, 52	e.u.	Försämring
Porsön *	1,71	e.u.	e.u.	e.u.	e.u.	Högt ingångsvärde
Råneå	1,43	1,21	1, 85	1,58	1,73	Försämring
Sunderbyn	1,00	1,09	1, 24	1,24	e.u.	Oförändrad
Sörbyarna *	1,06	e.u.	e.u.	e.u.	e.u.	Mycket lågt ingångsvärde
Örnäset	1,43	1,31	1,67	1,67	e.u.	Oförändrad

Kommentar; Denna tabell exemplifierar på ett påtagligt sätt att kommunens problembild i samtliga kommundelar har utvecklats positivt sedan år 2006. I vissa fall betydande differenser, även mot år 2000. Det belyser också på ett tydligt vis hur stora skillnader de olika kommundelarna uppvisar år 2019. Hertsön, Notviken och Porsön har högt problemindex, Björkskatan, Sunderbyn och Sörbyarna mycket lågt, även i nationell måttstock.

Porsön är en utbrytning ur Björkskatan som bör (tycks) ha påverkat Björkskatans värde väsentligt. Norrbyarnas utbrytning från Råneå kan till viss del påverkat Råneås värden liksom Sörbyarnas ur Bergnäset.

Tabell; Utsatthet för mängdbrott i olika kommundelar över tid. Andel av respondenterna i procent.

Kommundel / År	2019	2016	2012	2009	2006	2000
Luleå kommun	11	12	14	17	23	18
Bergnäset *	12	10	7	16	18	
Björkskatan *	9	18	15	23	26	
Centrum	13	13	17	15	e.u.	
Gammelstad	8	4	9	14	e.u.	
Hertsön	12	13	12	19	28	
Norrbyarna *	6					
Notviken	17	11	15	22	e.u.	
Porsön *	16					
Råneå	9	8	14	14	20	
Sunderbyn	8	11	16	12	e.u.	
Sörbyarna *	7					
Örnäset	11	19	16	e.u.	11	

Kommentar; Kommunen som helhet redovisar det lägsta värdet för utsatthet för mängdbrott under de 20 år som mätningarna täcker. Det är exempelvis mer än en halvering av andelen utsatta för mängdbrott sedan år 2006. Även beräknad från mätningen år 2000 är reduceringen av andelen utsatta för mängdbrott onekligen betydande. Luleå följer en generell tendens i Sverige. Notviken och Porsön har relativt höga värden år 2019. Gammelstad, Norrbyarna, Sunderbyn och Sörbyarna noterar mycket låga värden.

Tabell; Andel som inte varit utsatt för något om helst brott under 2019, procent

	2019	2016
Luleå kommun	86,26	84,81
Bergnäset *	83,19	87,00
Björkskatan *	89,76	79,37
Centrum	84,34	84,06
Gammelstad	90,31	92,89
Hertsön	85,51	84,57

	2019	2016
Norrbyarna *	91,70	
Notviken	79,71	84,69%
Porsön *	82,22	
Råneå	88,26	90,43
Sunderbyn	89,05	86,41
Sörbyarna *	91,36	
Örnäset	84,65	84,62

Kommentar; Andelen som inte alls är utsatta för något som helst brott år 2019 ökar i jämförelse med år 2016. Nationellt är över 86 procent ett högt resultat. Det visar också att kriminaliteten inte är hög i kommunen. Det är dock betydande skillnader mellan kommundelarna. Särskilt Notviken redovisar ett relativt negativt resultat medan sex kommundelar ligger högt år 2019. Denna fråga ingår för närvarande inte i det generella problemindexet, då den tillkommit under senare år.

Tabell; Har någon hotat dig med våld?. Procent

	2019	2016
Luleå kommun	3,29	4,08
Bergnäset *	2,65	4,04
Björkskatan *	0,98	5,29
Centrum	4,04	3,86
Gammelstad	1,32	1,52
Hertsön	5,31	4,26
Norrbyarna *	4,37	
Notviken	5,31	7,14
Porsön *	3,89	
Råneå	2,82	1,44
Sunderbyn	3,81	3,40
Sörbyarna *	3,18	
Örnäset	1,98	3,08

Kommentar; Hot om våld förefaller att ha reducerats i Luleå kommun med ca 0, 8 procentenheter. Det är svårt att dra slutsatser för kommundelarna, brukar variera mycket mellan åren, då ca 200 respondentsvar per delområde ger stort utrymme för slumpen. Denna fråga ingår för närvarande inte i det generella problemindexet, då den tillkommit under senare år.

Tabell; Hot på sociala medier

Kommundel	2019	2016
Luleå kommun	0,55%	0,59%

Kommentar; Hot på sociala medier tycks inte öka sedan år 2016. Det är mycket låga andelar som har utsatts via sociala medier. Det finns dock skäl att påminna om att de under 16 år inte nås av denna studie och att yngre svarande är klart underrepresenterade.

Tabell; Utsatthet för bedrägeri, procent

Kommundel	2019	2016
Luleå kommun	4,72	3,72
Bergnäset *	2,21	4,04
Björkskatan *	4,88	3,17

Kommundel	2019	2016
Centrum	7,07	4,83
Gammelstad	1,76	2,54
Hertsön	4,83	4,26
Norrbyarna *	2,62	
Notviken	5,31	4,59
Porsön *	5,56	
Råneå	3,76	4,31
Sunderbyn	3,33	2,43
Sörbyarna *	2,27	
Örnäset	6,44	2,56

Kommentar; Bedrägerier där respondenten lidit ekonomisk skada har ökat mellan 2016 och 2019. Det ligger nu på den andel av boende som är medelvärde för Sverige, ca 4,7%. När ökningen skedde i Luleå är osäkert och även om värdet är stabilt år 2019, då inga undersökningar gjordes 2017 och 2018. Denna fråga ingår för närvarande inte heller i det generella problemindexet, då den tillkommit under senare år.

Samtliga indikatorer i problemindex för Luleå kommun

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problemindex						1,37	1,21	1,39	1,45	1,88
Problem i området	Problem med nedskräpning	31	28	32	33	30	2	1	2	2	2
	Problem med skadegörelse	28	25	32	33	30	1	1	2	2	2
	Problem med berusade personer, utomhus	17	17	16	14	15	1	1	1	1	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	14	11	10	9	9	2	2	2	1	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	9	7	8	8	7	2	1	2	2	2
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	9	8	6	6	6	2	2	1	1	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	8	8	8	8	11	1	1	1	1	2
	Problem med att kvinnor antastas	7	7	4	5	12	2	1	1	1	3
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	15	12	16	18	20	1	1	1	2	2
	Problem med bilarna som kör för fort	37	34	35	36	38	1	1	1	1	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	19	20	22	29	30	2	2	2	3	3
	Problem med trafikregler som respekteras inte	17	18	17	19	18	1	1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	68	65	77	79	80	1	1	2	3	3
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1.5	1,3	1	1	3	1	1	1	1	2
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	7	7	9	11	15	1	1	1	1	1
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	5	5	6	9	12	1	1	1	1	2
	Totalt utsatt för brott	11	12	14	17	23	1	1	1	1	2
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	38	42	46	33	48	1	1	2	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	41	43	45	37	46	1	1	2	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	49	48	50	50	57	1	1	1	1	2
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	22	20	18	17	24	1	1	1	1	2
	Total oro för att utsättas för brott	65	65	69	62	73	1	1	1	1	2
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	68	69	75	72	70	2	2	1	2	2
	Otrygg ute ensam sen kväll	21	19	16	17	19	1	1	1	1	1
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	10	8	6	7	7	2	1	1	1	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	5	4	4	4	4	1	1	1	1	1
	Avstått från sportevenemang	1.8	1,1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	7	5	5	3	3	2	1	1	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	10	8	8	7	6	1	1	1	1	1

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	44	42	43	41	37	3	3	3	3	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	9	11	10	11	16	1	1	1	1	2
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	21	26	23	27	46	1	2	1	2	4

2.3 Problemanalys Luleå kommun

Det finns år 2019 inga genomgående större problem i kommunen enligt de boende. Problemen bör därför prioriteras i respektive kommundel, se förslag för varje kommundel nedan.

Problem och ordningsstörningar år 2019

En del positiva förändringar vad det gäller problem och ordningsstörningar i Luleå kommun kan med säkerhet observeras under den senaste 13-årsperioden. Andelen personer som överhuvudtaget inte uppfattar något problem alls har ökat år 2019 till 32 procent jämfört med 23 procent år 2012 och 21 procent 2006. Det betyder dock att de som ser ett problem ser fler problem än tidigare år. Problem -och ordningsstörningar uppfattades förmodligen i nuläget som liknande situationen år 2000.

Nedskräpning är endast ett större problem i två kommundelar, Hertsön och Porsön (som även har problem med skadegörelse i utomhusmiljön). Centrum och Hertsön har problem med berusade personer och narkotikapåverkade personer. Även Notviken har narkotikaproblem enligt de boende. Bergnäset och Hertsön har problem med missbrukare i bostäderna. Ett mer anmärkningsvärt problem är att i Notviken finns uppfattningen att kvinnor antastas. Ungdomsgäng förefaller vara ett problem enbart på Porsön. Bilar kör för fort i Sör – och Norrbyarna. Buskörning med mopeder noteras som ett större problem i fyra av kommundelarna, Gammelstad, Hertsön, Råneå och Sunderbyn,

Utsatthet för brott - självrapporterad

Utsattheten för mängdbrott har minskat kraftigt under den senaste trettonårsperioden vid varje mätning i Luleå kommun, nu halverad utsatthet sedan år 2006. Kommunen sällar sig därmed till de många kommuner i hela Sverige som har kraftigt minskad mängdbrottslighet sedan mitten på 2000-talet. Värdena för åren 1999 – 2000 var också betydligt högre än nu. Detta kan nu konstateras vara en rikstrend utan undantag där situationen för den stora folkmajoriteten som besvarar denna typ av enkät och seriöst har undersökts över tid. Trenden fortsätter även för Luleå kommun som helhet den senaste treårsperioden, även om några kommundelar redovisar en nominell ökning.

Kommunen har även en låg andel självrapporterad våldsbrottslighet som år 2019 rapporteras till 1,5 procent utsatta. För de enskilda kommundelarna är de utsatta för få för att kunna kommenteras närmare, utöver att Notviken och Porsön har höga värden. Slumpen kan spela en mycket stor roll i övriga kommundelar.

86,26 procent av respondenterna uppfattar sig inte utsatta för något som helst brott de senaste 12 månaderna. Det värdet är mycket bra i jämförelse med övriga Sverige, och särskilt med avseende på det relativt stora befolkningstalet i kommunen.

3,29 procent uppger sig blivit hotad av våld, därav 0,55 procent via sociala medier. Hot om våld redovisar en nominell nedgång sedan år 2016 i kommunen och är lågt för Sverige. Bedrägerier där personer har lidit ekonomisk skada har ökat med en procentenhet sedan år 2016 och uppgår till det nationellt vanliga värdet på ca 4,72 procent utsatta i kommunen.

Andelen personer som anmäler alla brott som de uppfattar sig utsatta för i Luleå är år 2019 låga 31 procent. År 2016 var det 33 procent, även det ett lågt tal då ett vanligt förekommande nationellt kommunvärde är mellan 36 – 38 procents redovisad anmälningsgrad.

Oro att utsättas för brott och mer konkreta beteenden

Vad det gäller den allmänna oron att utsättas för något brott har den varierat över tid, exempelvis har den varit lägre år 2009 och år 2016 än åren 2012 och 2006. Den ligger nu år 2019 på nationellt låga värden och ungefär likvärdigt med år 2016. Oron för egendomsbrott har varierat under tretton årsperioden fram och tillbaka, trots de faktiska betydande minskningar i utsatthet för stölder och skadegörelse som privatpersoner råkar ut för under åren. Andelen respondenter som anger denna typ av oro är högre idag än år 2000 efter stora uppmätta försämringar år 2006.

Oron för överfall och/eller misshandel har också varierat över perioden om än i mindre grad. I nationell jämförelse är orosnivån i kommunen inte hög, med undantag för Notviken. Även denna typ av oro har större andel idag än år 2000 efter en försämring år 2006.

Vad det gäller indikatorerna för den konkreta trygghetskänslan har kommunen goda värden med relativt marginella variationer och har i princip haft det under hela trettonårsperioden. Dock försämras värdena något år 2019. Den största försämringen ägde rum för dessa indikatorer mellan åren 2000 – 2006.

I nationell jämförelse är dock kommunvärdena bland de lägre för samtliga indikatorer år 2019.

Bergnäset, Centrum och Råneå har inte helt bra värden för trygga utomhus ensamma sent på kvällen. Sämst värden har dock Hertsön och Notviken. Högsta värden noteras för områdena Råneå och Sunderbyn, även anmärkningsvärt höga i nationell bedömning. Viss rädsla för speciella personer finns på Bergnäset, Hertsön och Porsön.

Polisens arbete i bostadsområdena år 2019

På frågan om polisen har brytt sig om de lokala problemen har respondenternas bedömning av polisens arbete alltsedan år 2006 blivit mer positiv. År 2006 var allmänhetens bedömning av polisens lokala arbete relativt kritisk för att år 2012 kunna anses bra. År 2016 är det marginella förändringar mot år 2012. Andelen kritiker är dock nu år 2019 den lägsta sedan mätningarna började åren 1999 - 2000.

Normalvärden för Sverige är att ca 40-45 procent av respondenterna anger att polisen bryr sig om bostadsområdets problem, medan 10-12 procent inte anser detta. Kritikernas andel är normalt viktigast, då andelen personer som inte har en uppfattning normalt varierar mellan 40-50 procent. Om problemnivåerna är låga så ökar andelen respondenter utan egen uppfattning. Andelen kritiskt inställda bör inte överstiga 15 procent, över 20 procent kritiska har berörd polisorganisation alltid historiskt haft stora problem, om än av olika slag. Endast Norrbyarna och Råneå redovisar ett resultat över 15 procent kritiker. I Råneås fall över tid, även år 2016.

Tabell; Andel kritiskt inställda till polisens lokala arbete, procent.

Kommundel / År	2019	2016	2012	2009	2006	2000	1999
Luleå kommun	9	11	10	11	16	12	12
Bergnäset*	2	13	13	7	12		
Björkskatan*	8	11	11	10	14		
Centrum	9	10	8	10			
Gammelstad	11	9	12	12			
Hertsön	7	9	7	15	16		
Norrbyarna*	16	e.u.	e.u.	e.u.	e.u.	e.u.	e.u.
Notviken	8	6	8	12			
Porsön*	11						
Råneå	15	18	17	18	23		
Sunderbyn	8	11	9	10			
Sörbyarna*	11						
Örnäset	6	13	11	7			

Särskilda observationer

Viktiga nyckelindikatorer för den nuvarande diskussionen runt brott och trygghet nationellt i Sverige år 2019 är otrygg ensam sent på kvällen utomhus och rädsla för speciella personer

Dessa nationella problemområden ser i huvudsak bra ut i Luleå kommun enligt de boendes svar i denna mätning. Undantag är trygghetskänslan i Notviken och Hertsön, även om den i nationell måttstock inte på något sätt är extrem. Det går också att identifiera som problem att en hög andel av respondenterna är rädda för speciella personer i Bergnäset, Hertsön och Porsön.

Tabell; Otrygg utomhus ensam sent på kvällen och rädsla för speciella personer

Kommundel	**Otrygg utomhus**		**Rädsla för speciella personer**	
	2019	2016	2019	2016
Luleå kommun	21	19	9.5	7.6
Bergnäset*	23	15	13	10
Björkskatan*	21	24	6.3	6.9
Centrum	21	25	6.1	3.4
Gammelstad	18	13	7.9	12
Hertsön	34	23	14	11
Norrbyarna*	9.6		7.4	
Notviken	35	20	10	7,7
Porsön*	23		17	
Råneå	21	9.6	7	6.2
Sunderbyn	10	6.3	6.2	5.8
Sörbyarna*	9.5 (0)		7.7 (1)	
Örnäset	20	17	12	9.2

Tabell; Statistiskt bedömda skillnader mellan kommundelar utifrån kommunens medelvärde per indikator

Svarsandel problembild Luleå delområden 2019		Luleå kommun	Bergnäset	Björkskatan	Centrum	Gammelstad	Hertsön	Norrbyarna	Notviken	Porsön	Råneå	Sunderbyn	Sörbyarna	Örnäset
Utemiljö	Nedskräpning	31%	29%	26%	34%	28%	41%	20%	36%	43%	28%	18%	25%	28%
	Skadegörelse	28%	32%	29%	25%	24%	36%	12%	29%	41%	35%	16%	19%	31%
Missbruks-problem	Berusade personer, utomhus	17%	14%	8%	28%	11%	29%	7%	18%	17%	14%	6%	8%	21%
	Narkotikapåverkade personer, utomhus	14%	14%	7%	19%	13%	28%	8%	17%	13%	13%	5%	7%	17%
	Bostäder som är tillhåll för alkoholister	9%	14%	4%	10%	10%	16%	7%	10%	8%	5%	4%	7%	9%
	Bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	9%	14%	4%	8%	12%	21%	8%	10%	9%	5%	4%	6%	8%
Utomhus-störningar	Folk som bråkar och slåss, utomhus	8%	9%	4%	13%	5%	11%	4%	7%	8%	4%	1%	5%	9%
	Kvinnor som antastas	8%	9%	6%	8%	4%	9%	5%	18%	9%	11%	2%	2%	9%
	Ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	15%	14%	18%	17%	11%	18%	6%	14%	30%	15%	11%	7%	15%
	Bilarna kör för fort	37%	46%	36%	29%	36%	29%	53%	40%	29%	42%	43%	55%	31%
	Buskörning med mopeder, mc	19%	15%	16%	18%	23%	26%	10%	17%	11%	39%	27%	15%	20%
	Trafikregler respekteras inte	17%	19%	14%	18%	17%	20%	17%	15%	15%	27%	15%	22%	14%
Andel som uppfattat minst ett problem		68%	71%	65%	69%	65%	71%	65%	69%	76%	71%	61%	67%	63%
Utsatthet för brott	Under senaste 12 mån varit utsatt för fysiskt våld	2%	1%	0%	2%	0%	2%	1%	1%	4%	1%	0%	2%	1%
	Utsatt för stöld	7%	7%	6%	8%	5%	8%	1%	12%	11%	7%	3%	4%	8%
	Utsatts för skadegörelse	5%	7%	4%	5%	4%	4%	4%	6%	7%	4%	4%	3%	6%
	Andel som utsatts för minst ett mängdbrott	11%	12%	9%	13%	8%	12%	6%	17%	16%	9%	8%	7%	13%
	Anmälningsgrad	31%	21%	27%	29%	24%	37%	14%	34%	35%	27%	32%	22%	41%
	Andel som inte varit utsatt för något som helst brott	86%	83%	90%	84%	90%	86%	92%	80%	82%	88%	89%	91%	85%
Oro för att utsättas för brott	Att Du oroat Dig för inbrott i bostaden	38%	48%	39%	25%	45%	43%	48%	41%	28%	46%	46%	48%	34%
	Att Du oroat Dig för inbrott i förråd	41%	42%	37%	35%	43%	45%	52%	47%	37%	48%	40%	43%	41%
	Oro för Din bil, mc, moped eller cykel	49%	49%	52%	54%	45%	52%	39%	51%	52%	51%	43%	34%	50%
	Oro för överfallen/ misshandlad i området	22%	28%	19%	26%	19%	28%	11%	35%	27%	16%	10%	11%	25%
	Andel som varit orolig för någon typ av brott	65%	68%	64%	65%	64%	68%	61%	68%	67%	64%	60%	59%	67%
Konkret känsla av otrygghet	Trygg ute ensam sen kväll	68%	60%	69%	65%	68%	55%	79%	51%	69%	64%	83%	84%	71%
	Otrygg ute ensam sen kväll	21%	23%	21%	21%	18%	34%	10%	35%	23%	21%	10%	10%	20%
Rädsla, avstått aktivitet	Rädd för speciella personer i egna bostadsområdet	9%	13%	6%	6%	8%	14%	7%	10%	17%	7%	6%	8%	12%
	Avstått restaurang, bar eller disco	5%	4%	4%	4%	3%	4%	4%	8%	7%	3%	3%	3%	8%
	Avstått sport-evenemang	2%	2%	3%	1%	0%	2%	2%	4%	3%	2%	1%	2%	1%
	Avstått åka buss eller tåg	6%	6%	8%	5%	4%	10%	3%	9%	9%	3%	7%	3%	8%
	Andel som avstått från någon typ av aktivitet	10%	10%	8%	9%	5%	12%	5%	14%	15%	5%	8%	5%	13%
Polisens agerande	Polisen bryr sig om de lokala problemen	44%	50%	46%	41%	35%	52%	37%	45%	53%	48%	39%	35%	47%
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	9%	2%	8%	9%	11%	7%	16%	8%	11%	15%	8%	11%	6%
	Relationskvot	21%	4%	18%	22%	30%	13%	43%	18%	21%	30%	20%	31%	14%
Extrafråga Luleå	Rekommenderar stadsdel/by som en bra plats att bo på	88%	86%	91%	89%	96%	75%	94%	84%	68%	85%	98%	96%	89%

Verifikation av statistiska skillnader av observerade problem i kommundelarna

Ett annat användbart sätt att verifiera skillnader mellan kommundelar i en kommun är att fundera över stora statistikskillnader per indikator som inte beror på slumpen. I Luleås fall 12 kommundelar där 34 indikatorers medelvärden används. Då beräknas en tydlig statistisk skillnad med hjälp av noterade procenttal mot medelvärdet för kommunen per indikator. I Luleås fall får vi ett resultat som visar att Hertsön, Notviken och Porsön avviker markant negativt från andelen observerade problem av de boende i kommunen. Liksom Norrbyarna, Sunderbyn och Söderbyarna avviker positivt. Dessa avvikelser bland kommundelar samvarierar påfallande väl med svaren på frågan om att rekommendera sin kommundel/by. Märk väl att detta sätt att analysera inte säger något som helst om nationell allvarlighetsgrad, endast jämförelse mellan kommunens egna geografiska områden.

Tabell; Positiva och negativa avvikelser per kommundel år 2019, av 34 indikatorer

Kommundel	Antal positiva avvikelser per indikator bedömd mot kommunens medelvärde	Antal negativa avvikelser per indikator bedömd mot kommunens medelvärde	Antal indikatorer inom medelvärdet för kommunen för varje indikator
Bergnäset *	3	9	22
Björkskatan *	11	0	23
Centrum	5	6	23
Gammelstad	9	4	21
Hertsön	3	14	17
Norrbyarna *	16	7	11
Notviken	1	12	21
Porsön *	4	15	15
Råneå	3	6	25
Sunderbyn	16	3	15
Sörbyarna *	20	5	9
Örnäset	7	6	21

Tabell; Skillnader i svar från kvinnor och män år 2019

		Män	Kvinnor	Kommentar
	Antal svar	1186	1314	
Problem i området	Problemindex	Man 1.15	Kvinna 1.56	Skillnad Kvinnor negativ
	Nedskräpning	27	34	Skillnad Kvinnor negativ
	Skadegörelse	27	28	Ingen skillnad
	Berusade personer, utomhus	14	19	Skillnad Kvinnor negativ
	Narkotikapåverkade personer, utomhus	12	16	Viss skillnad
	Bostäder som är tillhåll för alkoholister	8.7	9	Ingen skillnad
	Bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	9.2	8.9	Ingen skillnad
	Folk som bråkar och slåss, utomhus	7.3	7.9	Ingen skillnad
	Kvinnor som antastas	7.4	7.7	Ingen skillnad
	Ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	14	16	Ingen skillnad
	Bilarna kör för fort	34	39	Skillnad Kvinnor negativ
	Buskörning med mopeder, mc	17	20	Ingen skillnad
	Trafikregler respekteras inte	17	17	Ingen skillnad
	Andel som uppfattat minst ett problem	64	71	Viss skillnad
Utsatthet för brott	Under sen 12 mån varit utsatt för fysiskt våld	1.8	1.1	Viss skillnad
	Utsatt för stöld	8.6	5.5	Viss Skillnad
	Utsatts för skadegörelse	4.7	4.9	Ingen skillnad
	Andel del som utsatts för minst ett mängdbrott	13	9.6	Skillnad Män negativ
	Anmälningsgrad	32	30	Ingen skillnad
	Andel som inte varit utsatt för något om helst brott	85	87	Ingen skillnad
Oro att utsättas för brott	Att Du oroat Dig för inbrott i bostaden	36	40	Ingen skillnad
	Att Du oroat Dig för inbrott i förråd	42	41	Ingen skillnad
	Oro för att Din bil, mc, moped eller cykel	48	50	Ingen skillnad
	Oro för överfallen/misshandlad i området	13	31	Stor skillnad Kvinnor negativ
	Andel som varit orolig för någon typ av brott	62	68	Viss skillnad
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	83	55	Stor skillnad Kvinnor negativ
	Otrygg ute ensam sen kväll	9.8	31	Stor skillnad Kvinnor negativ
	Rädd för speciella personer i egna bostadsområdet	7.5	11	Skillnad K negativ
	Avstå Restaurang, bar eller disco - besök	4.1	5.5	Skillnad k negativ
	Avstå sportevenemang	1.9	1.7	Ingen skillnad
	Avstå åka buss eller tåg	4	8.5	Skillnad Kvinnor negativ
	Andel som avstått från någon typ av aktivitet	6.8	12	Skillnad Kvinnor negativ
Extra fråga	Rekommenderar stadsdel/by som en bra plats att bo på	89	87	Ingen skillnad
Polisens agerande	Polisen bryr sig om de lokala problemen	49	39	Skillnad Kvinnor negativ
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	9.7	8.2	Ingen skillnad
	Relationskvot	20	21	Ingen skillnad

Kommentar; I Luleå kommun är skillnaden mellan kvinnor och mäns problemuppfattning ovanligt stor. I de flesta kommuner skiljer sig oftast endast tre indikatorer, trygg utomhus, otrygg utomhus samt rädsla för överfall/ misshandel väsentligt. De tre indikatorerna med störst skillnader, även i Luleå, återfinns över lång tid i hela Sverige när denna typ av frågor ställs. I kommunen skiljer sig också anmärkningsvärt många andra indikatorer mellan könen, se tabellen. I nationell bedömning är kvinnornas problemuppfattning inte hög.

Tabell; Boendeformer och problemuppfattning år 2019

	Luleå kommun	**Hyresrätt**	**Bostadsrätt**	**Hus/villa**
	Problemindex	1.87	1.31	1.15
	Antal svar	644	306	1546
Problem i området	Nedskräpning	39	31	26
	Skadegörelse	35	26	24
	Berusade personer, utomhus	25 (3)	19	12
	Narkotikapåverkade personer, utomhus	22 (3)	11	12
	Bostäder som är tillhåll för alkoholister	13 (3)	5.7	7.6
	Bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare	14 (3)	4.4	8
	Folk som bråkar och slåss, utomhus	13 (2)	8.4	4.6
	Kvinnor som antastas	12 (2)	6.5	5.8
	Ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	19 (2)	18	12
	Bilarna kör för fort	32 (1)	25	44
	Buskörning med mopeder, mc	22 (2)	16	19
	Trafikregler respekteras inte	18 (1)	16	17
	Andel som uppfattar minst ett problem	71 (2)	65	67
	Luleå kommun	**Hyresrätt**	**Bostadsrätt**	**Hus/villa**
Utsatthet för brott	Våld	2.7 (1)	1.9	0.8
	Stöld	10 (1)	7.1	5
	Skadegörelse	7.2 (1)	4.3	3.8
	Andel utsatt för minst ett mängdbrott	16 (1)	12	8.2
	Andel inte utsatt för något brott alls	81	86	90
	Andel anmält alla brott de utsatts för	29	30	33
Oro att utsättas för brott	Att Du oroat Dig för inbrott i bostaden	25 (0)	22	52
	Att Du oroat Dig för inbrott i förråd	40 (1)	29	46
	Oro för att Din bil, mc, moped eller cykel	56 (2)	48	45
	Oro för överfallen/misshandlad i området	31 (3)	25	17
	Andel som varit orolig för någon typ av brott	68 (1)	61	65
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	57 (3)	65	75
	Otrygg ute ensam sen kväll	28 (2)	24	16
	Rädd för speciella personer i egna bostadsområdet	15 (3)	7.3	7
	Avstå Restaurang, bar eller disco - besök	7.9 (2)	4.8	3.2
	Avstå sportevenemang	2.2 (2)	2	1.6
	Avstå åka buss eller tåg	8.3 (2)	5.7	5.8
	Andel som avstått från någon typ av aktivitet	14 (2)	9.8	7.3
	Andel som rekommenderar sin kommundel/by	74	92	94
Extra fråga	Polisen bryr sig om de lokala problemen	51 (2)	39	41
Polisens agerande	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	9.7 (1)	8.5	8.8
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	19 (1)	22	21

Kommentar; Skillnader i problemuppfattning mellan respondenterna i de olika boendeformerna är markanta och går igenom på samtliga indikatorer utom på kritiken av polisens lokala arbete och avstå sportevenemang. Nästan alla indikatorer har höga problemtal för boende i hyresrätt med undantag för oro för bostadsinbrott och bilar kör för fort. Mönstret i Luleå kommun avviker inte på något sätt från nationella förhållanden. Inte heller det generella problemindexet, 1, 87, för boende i hyresrätter är högt.

Rekommendationer gällande sin kommundel

Tabell; Andel boende som rekommenderar sin kommundel

Geografisk plats	2019	2016
Luleå kommun	88%	91%
Bergnäset*	86%	
Björkskatan*	91%	
Centrum	89%	
Gammelstad	96%	
Hertsön	75%	
Norrbyarna	94%*	
Notviken	84%	
Porsön	68%*	
Råneå	85%	
Sunderbyn	98%	
Sörbyarna*	96%	
Örnäset	89%	

Kommentar; 88 procent av de boende I Luleå kommun slår fast en positiv inställning och svarar ”ja”. Endast tre procent svarar ”nej” på frågan om de rekommenderar sin stadsdel/by som en bra plats att bo på.. Det är en marginellt lägre siffra än år 2016.

Påfallande färre rekommenderar dock Hertsön och Porsön än de bosatta i övriga kommundelar. Detta samvarierar i hög grad med kommundelarnas högre problemindex.

Bakgrundsvariabler

Tabell; Problemuppfattning i Luleå kommun – bakgrundsvariabler

Variabel		Index år 2019	Index år 2016
Kön			
	Man	1,15	1,09
	Kvinna	1,56	1,46
Åldersgrupper			
	16 - 19	1,81	1,03
	20 – 29	1,56	1,71
	30 – 49	1,87	1,75
	50 – 64	1,31	1,15
	65 – 85	1,03	1,00
Boendeform			
	Hyresrätt	1,87	1.75
	Bostadsrätt	1,31	1.09
	Hus	1,15	1.15

Kommentar; En relativt ”normal” skillnad som brukar uppträda mellan män och kvinnor, åldersgrupper och boendeformer i undersökningen i hela landet. Vad gäller åldersgrupperna hade endast 88 svar erhållits år 2016 för de som är yngre än 20 år, även 129 svar år 2019 är få, så stor försiktighet bör ske vid tolkning att den gruppen skulle uppfatta markant fler problem år 2019. De över 65 år har också i de andra nationella undersökningar låga värden för problemindex d.v.s. de uppfattar få problem liksom de som bor i bostadsrätt och hus/villa.

3 Kommundelar, tabeller och kommentarer för år 2019

3.1 Bergnäset*

Förändrat område 2019

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problemindex						1,37	1,46	1,21	1,24	1,39
Problem i området	Problem med nedskräpning	29	22	15	26	18	1	1	1	1	1
	Problem med skadegörelse	32	25	18	25	19	2	1	1	1	1
	Problem med berusade personer, utomhus	14	11	7	6	5	1	1	1	1	0
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	14	11	8	4	4	2	2	1	1	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	14	11	7	5	3	3	2	1	1	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	14	10	5	4	4	3	2	1	1	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	8.8	7,2	3	4	2	1	1	1	1	1
	Problem med att kvinnor antastas	8.8	9	3	3	5	2	2	1	1	1
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	14	7,6	2	8	5	1	1	1	1	0
	Problem med bilarna som kör för fort	46	45	45	40	46	2	2	2	2	2
	Problem med buskörning med mopeder, mc	15	21	16	19	22	1	2	2	2	2
	Problem med trafikregler som respekteras inte	19	16	15	15	18	1	1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	71	64	71	75	75	1	1	2	2	2
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0.9	0,9	2	1	1	0	0	1	1	1
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	6.6	7,6	4	11	14	1	1	0	1	1
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	7.1	4	2	9	7	1	1	0	1	1
	Totalt utsatt för brott	12	10	7	16	18	1	1	0	1	1
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	48	58	56	37	45	2	3	3	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	42	53	46	41	46	1	3	2	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse	49	50	41	41	47	1	1	1	1	1
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	28	17	12	9	8	2	1	1	1	0
	Total oro för att utsättas för brott	68	69	64	56	64	1	1	1	1	1
Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		**2019 %**	**2016 %**	**2012 %**	**2009 %**	**2006 %**	**2019 nivå**	**2016 nivå**	**2012 nivå**	**2009 nivå**	**2006 nivå**

Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	60	78	87	88	83	3	1	1	1	1
	Otrygg ute ensam sen kväll	23	15	8	6	9	13	1	0	0	0
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	13	10	7	6	4	3	2	1	1	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	4	3,1	2	3	2	1	1	1	1	1
	Avstått från sportevenemang	1.8	0,4	1	0	1	1	0	1	0	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	5.8	3,6	4	2	0	1	1	1	1	0
	Totalt avstått från någon aktivitet	9.7	6,7	5	4	3	1	1	1	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	50	37	42	37	28	2	4	3	4	5
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	2.2	13	7	12	15	0	2	1	1	2
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	4.4	36	18	34	52	0	3	1	2	5

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	83,19	87,00
Utsatt för hot om våld	2,65	4,04
- därav på sociala medier	0,89	0,90
Utsatt för bedrägeri	2,21	4,04
Anmäler alla brott	21	47
Rekommenderar kommundel/by	88	e. u

Kommentar: Kommundelen Bergnäset hade för Luleå högt trygghetsindex på 1,46 år 2016 ungefär samma resultat som år 2006 och betydligt högre än 2012 och 2016. Marginellt lägre resultat nu år 2019, inom felmarginalen.

Låg utsatthet för mängdbrott har karaktäriserat Bergnäset sedan år 2012, dock med ett högre värde år 2019.

Anmärkningsvärt är att trygghetskänslan försämrats över tid samt en närmast total avsaknad av kritik av polisens lokala arbete år 2019.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Bergnäset

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Kan de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt kvarstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	Kommentar
Problem Nivå 3	
Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	Ny nivå 2019
Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	Ny nivå 2019
Trygg utomhus ensam sent på kvällen	Ny nivå 2019
Rädd för speciella personer	Ny nivå 2019

3.2 Björkskatan*

Förändrat område

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problemindex						1,12	1,40	1,52	1,58	2,15
Problem i området	Problem med nedskräpning	26	33	40	39	41	1	2	3	3	4
	Problem med skadegörelse	29	28	42	42	52	1	1	3	3	4
	Problem med berusade personer, utomhus	7.8	20	14	7	21	1	2	1	1	2
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	6.8	13	6	7	9	1	2	1	1	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	3.9	5,3	6	4	5	1	1	1	1	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	3.9	7,9	4	4	5	1	2	1	1	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	4.4	7,4	7	7	14	1	1	2	2	3
	Problem med att kvinnor antastas	5.9	5,3	4	5	20	1	1	1	1	4
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	18	16	19	23	29	2	1	2	2	3
	Problem med bilarna som kör för fort	36	32	33	33	29	1	1	1	1	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	16	18	20	33	30	1	2	2	4	3
	Problem med trafikregler som respekteras inte	14	17	10	19	15	1	1	0	1	1
	Totalt problem i något avseende	65	74	81	84	82	1	1	3	3	3
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0	1,6	1	1	4	0	1	1	1	2
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	6.3	11	11	16	17	1	1	1	1	2
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	4.4	7,4	7	12	14	1	1	1	2	2
	Totalt utsatt för brott	8.8	18	15	23	26	0	1	1	2	2
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	39	48	48	39	46	1	2	2	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	37	50	46	34	43	1	2	2	0	1
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse	52	52	53	55	61	1	1	2	2	3
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	19	22	22	14	39	1	1	1	1	3
	Total oro för att utsättas för brott	64	18	15	23	26	1	1	2	1	2
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	69	66	75	78	61	2	2	1	1	3
	Otrygg ute ensam sen kväll	21	24	18	15	26	1	1	1	1	2
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	6.3	6,9	5	9	9	1	1	1	2	2
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3.9	4,2	4	4	5	1	1	1	1	2
	Avstått från sportevenemang	2.9	2,1	1	1	1	2	2	1	1	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	8.3	6,3	4	2	5	2	2	1	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	8.3	9	6	6	8	1	1	1	1	1

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	46	43	48	43	44	3	3	3	3	3
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	8.3	11	11	10	14	1	1	1	1	2
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	18	26	23	23	31	1	2	1	1	2

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	89,76	79,37
Utsatt för hot om våld	0,98	5,29
- därav på sociala medier	0,00	0,53
Utsatt för bedrägeri	4,83	4,26
Anmäler alla brott	27	24
Rekommenderar kommundel/by	91	e.u.

Kommentar:

Kommundelen har nu det lägsta problemindex på 1,12 som uppmätts över tid. Området hade år 2006 ett mycket högt värde för trygghetsindex 2,15 som blivit kraftigt förbättrat över tid. Utsatthet för mängdbrott är mycket lågt både för kommunen och övriga Sverige. En stor del av förbättringarna är sannolikt beroende på ändringen av mätområdet år 2019.

Förslag till prioriteringar år 2019

Björkskatan har inga stora problem år 2019

3.3 Centrum

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problemindex						1,43	1,34	1,58	1,61	e.u.
Problem i området	Problem med nedskräpning	34	31	41	40		2	2	3	3	
	Problem med skadegörelse	25	29	39	36		1	1	2	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	28	26	24	25		3	3	3	3	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	19	12	11	11		3	2	2	2	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	9.6	5	4	7		2	1	1	1	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	7.6	5	3	4		2	1	1	1	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	13	13	25	13		2	2	2	2	
	Problem med att kvinnor antastas	7.6	9	4	9		2	2	1	2	
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	17	17	21	22		1	1	2	2	
	Problem med bilarna som kör för fort	29	20	18	27		1	2	2	3	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	18	20	18	27		2	2	2	3	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	18	25	20	20		1	1	1	1	
	Totalt problem i något avseende	69	67	82	81		1	1	3	3	
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	2	1,9	1	1		1	1	1	1	
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	7.6	7	13	11		1	1	1	1	
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	4.5	6	6	7		1	1	1	1	
	Totalt utsatt för brott	13	13	17	15		1	1	1	1	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	25	24	27	18		0	0	1	0	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	35	35	40	32		1	1	1	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse	54	47	50	48		2	1	1	1	
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	26	26	19	21		2	1	1	1	
	Total oro för att utsättas för brott	65	63	62	58		1	1	1	1	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	65	63	67	67		3	3	2	2	
	Otrygg ute ensam sen kväll	21	25	22	22		1	2	1	1	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	6.1	3	3	6		1	1	1	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	4	5	6	5		1	1	2	2	
	Avstått från sportevenemang	0.5	1	2	2		0	0	2	2	
	Avstått från att åka buss eller tåg	5.1	4	5	3		1	1	1	1	
	Totalt avstått från någon aktivitet	9.1	7	10	9		1	1	1	1	

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Polisens ageranade i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	41	47	42	42		3	3	3	3	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	9.1	10	8	10		1	1	1	1	
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	22	22	18	24		1	1	1	1	

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	84,34	84,06
Utsatt för hot om våld	4,04	3,86
- därav på sociala medier	0,51	0,48
Utsatt för bedrägeri	7,07	4,83
Anmäler alla brott	29	42
Rekommenderar kommundel/by	89	e.u.

Kommentar: År 2016 redovisade respondenterna ett lågt värde för problemindex, 1,34. År 2019 är resultatet marginellt högre, inom felmarginalen. De genomförda mätningarna åren 2012 och 2009 uppvisade ett sämre resultat och ett index kring 1,60. Problem av större dignitet år 2019 är vissa ordningsstörningar och en viss otrygghetskänsla. Mängdbrott har reducerats över åren och kan anses låg, särskilt för ett centrum. Kritiken av polisens lokala arbete är att betrakta som mycket lågt, även över tid.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Centrum

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	Kommentar
Nivå 3	
Berusade utomhus	Kvarstår från 2016
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	Ny nivå 2019
Trygg ensam sen kväll utomhus	Ny nivå 2019

3.4 Gammelstad

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problrmindex						1,21	1,09	1,36	1,67	
Problem i området	Problem med nedskräpning	28	21	30	26		1	1	2	1	
	Problem med skadegörelse	24	18	31	33		1	1	1	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	11	12	11	7		1	1	1	1	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	13	11	8	10		2	2	1	2	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	10	9	8	9		2	2	2	2	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	12	9	6	7		2	2	1	2	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	5.3	5	4	3		1	1	1	1	
	Problem med att kvinnor antastas	4	3	2	3		1	1	1	1	
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	11	4	11	11		1	0	1	1	
	Problem med bilarna som kör för fort	36	36	35	38		1	1	1	1	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	23	17	26	35		3	2	3	4	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	17	11	13	19		1	0	1	1	
	Totalt problem i något avseende	65	58	73	79		1	1	2	3	
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0.4	0	0	1		0	0	0	1	
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	4.8	3	6	10		0	0	1	1	
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	3.5	0,5	6	7		1	0	1	1	
	Totalt utsatt för brott	7.9	4	9	14		0	0	1	1	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	45	47	51	38		2	2	2	1	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme garage	43	42	44	31		1	1	2	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse	45	47	42	46		1	1	1	1	
	Oro för att bli överfallen/misshandlad	19	19	12	14		11	1	1	1	
	Total oro för att utsättas för brott	64	65	67	61			1	1	1	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	68	78	80	78		2	1	1	1	
	Otrygg ute ensam sen kväll	18	13	10	13		11	1	0	1	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	7.9	12	8	6		1	2	2	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3.1	2	4	5		1	1	1	2	
	Avstått från sportevenemang	0.4	0,5	0	2		0	0	0	2	
	Avstått från att åka buss eller tåg	4	6	4	4		1	1	1	1	
	Totalt avstått från någon aktivitet	5.3	8	7	7		1	1	1	1	

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Polisens ageranade i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	35	35	35	40		4	4	4	3	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	11	9	12	12		1	1	1	1	
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	30	26	34	29		2	2	2	2	

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	90,31%	92,89%
Utsatt för hot om våld	1,32%	1,52%
- därav på sociala medier	0,44%	0,00%
Utsatt för bedrägeri	1,76%	2,54%
Anmäler alla brott	24%	22%
Rekommenderar kommundel/by	96	e.u.

Kommentar: År 2016 var problemindex 1,09, ett mycket bra värde nationellt och kommunens bästa värde det året. I år 2019 är resultatet marginellt sämre inom felmarginalen och klart bättre jämfört med åren 2012 och 2009. Mycket låg utsatthet för brott sedan år 2012.

Någon större kritik av polisens lokala arbete förekommer inte i någon undersökning över tid. Däremot försämras trygghetskänslan år 2019 utan att bli ett stort problem i nationell måttstock.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Gammelstad

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse Gammelstad	Kommentar
Nivå 3	
Buskörning med mopeder	Ny nivå 2019

3.5 Hertsön

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problemindex						1,96	1,34	1,64	2,00	2,58
Problem i området	Problem med nedskräpning	41	27	32	38	37	3	1	2	3	3
	Problem med skadegörelse	36	30	30	48	51	2	1	1	3	4
	Problem med berusade personer, utomhus	29	15	17	20	24	3	1	2	2	3
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	28	15	11	12	17	4	2	2	2	3
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	16	6	12	11	15	3	1	2	2	3
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	21	8	10	12	12	4	2	2	3	3
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	11	5	11	16	19	2	1	2	2	3
	Problem med att kvinnor antastas	8.7	6	6	10	15		2	1	1	2
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	18	14	17	30	31	2	1	2	3	3
	Problem med bilarna som kör för fort	29	31	26	29	35	1	3	1	1	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	26	26	30	37	42	3	3	3	4	5
	Problem med trafikregler som respekteras inte	20	16	14	19	20	1	1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	71	69	76	75	86	2	1	2	2	3
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1.9	2,7	2	2	3	1	1	1	1	2
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	7.7	6	6	11	18	1	1	1	1	2
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	4.3	7	7	11	17	1	1	1	1	2
	Totalt utsatt för brott	12	13	12	19	28	1	1	1	1	2
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	43	42	48	41	51	1	1	2	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	45	39	42	39	46	2	1	1	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	52	41	52	59	71	2	1	2	2	4
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	28	22	24	30	31	2	1	2	2	3
	Total oro för att utsättas för brott	68	59	66	67	82	1	1	1	1	3
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	55	60	62	52	57	4	3	3	4	3
	Otrygg ute ensam sen kväll	34	23	23	31	26	3	1	1	2	2
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	14	11	10	10	8	3	2	2	2	2
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3.9	6	3	5	5	1	2	1	2	2
	Avstått från sportevenemang	1.9	1,1	3	2	0	1	1	2	2	0
	Avstått från att åka buss eller tåg	9.7	10	7	5	4	2	2	2	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	12	11	8	9	8	1	1	1	1	1

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	52	47	51	47	38	2	3	2	3	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	6.8	9	7	15	16	1	1	1	2	2
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	13	19	15	33	41	1	1	1	2	3

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Typ	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	85,51	84,57
Utsatt för hot om våld	5,31	4,26
- därav på sociala medier	0,97	0,53
Utsatt för bedrägeri	4,83	4,26
Anmäler alla brott	37	22
Rekommenderar kommundel/by	75	

Kommentar: Problemindex för de tio åren 2016, 2012, 2009 och 2006 indikerade mycket stora förbättringar i kommundelen under denna tioårsperiod. År 2019 sker en markant försämring, dock fortfarande mycket långt ifrån år 2006 års kritiska värde på 2,58. Utsatthet för brott har sedan år 2012 redovisat låga tal. Förbättringar får anses fortfarande som anmärkningsvärda, även i nationell måttstock, sedan år 2006. Kritiken av polisens lokala arbete är mycket låg över tid sedan år 2012.

Förslag till prioriteringar år 2019 på Hertsön

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur ska konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	Problemavvikelse	Kommentar
Nivå 4	Nivå 3	
	Nedskräpning	Ny nivå 2019
Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus		Ny nivå 2019
Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare		Ny nivå 2019
	Bostäder för alkoholister	Ny nivå 2019
	Bostäder för narkomaner	Ny nivå 2019
	Buskörning med mopeder	Fortsatt från 2016
Trygg utomhus ensam sent på kvällen		Ny nivå 2019
	Otrygg ensam utomhus sent på kvällen	Ny nivå 2019
	Rädd för speciella personer	Fortsatt från 2016

3.6 Norrbyarna*

Nytt område år 2019

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		2019 %	2019 nivå
	Generellt problemindex		1,21
Problem i området	Problem med nedskräpning	20	1
	Problem med skadegörelse	12	0
	Problem med berusade personer, utomhus	7	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	7.9	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	6.6	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	8.3	2
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	3.9	1
	Problem med att kvinnor antastas	4.8	1
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	5.7	0
	Problem med bilarna som kör för fort	53	3
	Problem med buskörning med mopeder, mc	10	1
	Problem med trafikregler som respekteras inte	17	1
	Totalt problem i något avseende	65	1
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1.3	1
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	0.9	0
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	3.9	1
	Totalt utsatt för brott	5.7	0
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	48	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	52	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	39	1
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	11	1
	Total oro för att utsättas för brott	61	1
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	79	1
	Otrygg ute ensam sen kväll	9.6	0
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	7.4	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3.9	1
	Avstått från sportevenemang	2.2	2
	Avstått från att åka buss eller tåg	3.5	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	5.2	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	37	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	16	2
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	43	3

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år

Indikator	2019
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	91,70%
Utsatt för hot om våld	4,37%
- därav på sociala medier	0,44%
Utsatt för bedrägeri	2,62%
Anmäler alla brott	14%
Rekommenderar kommundel/by	94

Kommentar; Nytt område med få problem och mycket låg utsatthet för brott. I detta perspektiv anmärkningsvärt många kritiker av polisens lokala arbete.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Norrbyarna

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur ska konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	**Kommentar**
Nivå 3	
Bilar kör för fort	Nytt område

3.7 Notviken

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå
	Generellt problemindex						1,81	1,28	1,39	1,52
Problem i området	Problem med nedskräpning	36	26	36	37		2	1	2	3
	Problem med skadegörelse	29	21	25	33		1	1	1	2
	Problem med berusade personer, utomhus	18	12	18	13		2	1	2	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	17	7	9	6		3	1	1	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	9.7	6	6	7		2	1	1	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	9.7	6	5	6		2	1	1	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	7.2	6	8	5		1	1	1	1
	Problem med att kvinnor antastas	18	7	5	2		4	2	1	1
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	14	9	16	13		1	1	1	1
	Problem med bilarna som kör för fort	40	35	40	31		2	1	2	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	17	29	25	27		2	3	3	3
	Problem med trafikregler som respekteras inte	15	19	18	18		1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	69	60	78	71		1	1	2	2
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1.4	1	2	3		1	1	1	3
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	12	6	11	12		1	1	1	1
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	6.3	4	6	14		1	1	1	2
	Totalt utsatt för brott	17	11	15	22		1	1	1	2
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	51	40	36	32		4	1	1	1
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	35	42	42	38		3	1	1	1
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	49	48	51	55		2	1	1	2
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	8.2	18	17	15		2	1	1	1
	Total oro för att utsättas för brott	4.3	65	71	67		2	1	1	1
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	51	68	76	71		4	2	1	2
	Otrygg ute ensam sen kväll	35	20	17	14		3	1	1	1
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	10	8	6	6		2	1	1	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	8.2	7	5	4		2	2	2	1
	Avstått från sportevenemang	4.3	2,6	1	1		2	2	1	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	8.7	5	6	4		2	1	2	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	14	13	10	8		2	2	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	45	40	46	38		3	3	3	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	8.2	6	8	12		1	1	1	1
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	18	14	17	31		1	1	1	2

Kommentar: En försämrad situation vad det gäller det generella trygghetsindexet år 2019 jämfört med åren 2016, 2012 och 2009. Den nuvarande problembilden kännetecknas av kvinnor som antastas (utan att vara anmärkningsvärd hög), narkotikapåverkade utomhus och trygghetskänslan på kvällen. Positivt är låg oro för brott samt att ingen tydlig kritik av polisens lokala arbete förekommer i området, även över tid.

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	79,71%	84,69%
Utsatt för hot om våld	5,31%	7,14%
- därav på sociala medier	0,00%	1,53%
Utsatt för bedrägeri	5,31%	4,59%
Anmäler alla brott	34%	25%
Rekommenderar kommundel/by	84	e.u.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Notviken

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	Problemavvikelse	Kommentar
Nivå 4	Nivå 3	
	Narkotikapåverkade utomhus	Ny nivå 2019
Kvinnor som antastas		Ny nivå 2019
	Oro för överfall/misshandel	Ny nivå 2019
	Trygg utomhus ensam sent på kvällen	Ny nivå 2019
	Otrygg utomhus ensam sent på kvällen	Ny nivå 2019

3.8 Porsön*

– nytt område år 2019

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer på Porsön		2019 %	2019 nivå
	Generellt trygghetsindex		1,71
Problem i området	Problem med nedskräpning	43	3
	Problem med skadegörelse	41	3
	Problem med berusade personer, utomhus	17	2
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	13	2
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	8.3	2
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	9.4	2
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	8.3	1
	Problem med att kvinnor antastas	8.9	2
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	30	3
	Problem med bilarna som kör för fort	29	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	11	1
	Problem med trafikregler som respekteras inte	15	1
	Totalt problem i något avseende	76	2
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	3.9	2
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	11	1
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	7.2	1
	Totalt utsatt för brott	16	1
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	28	1
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	37	1
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	52	2
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	27	2
	Total oro för att utsättas för brott	67	1
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	69	2
	Otrygg ute ensam sen kväll	23	1
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	17	3
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	7.2	2
	Avstått från sportevenemang	3.3	2
	Avstått från att åka buss eller tåg	9.4	2
	Totalt avstått från någon aktivitet	15	2
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	53	2
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	11	1
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	21	1

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Typ	2019
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	82,22%
Utsatt för hot om våld	3,89%
- därav på sociala medier	0,56%
Utsatt för bedrägeri	5,56%
Anmäler alla brott	35%
Rekommenderar kommundel/by	68%

Kommentar; En hel del problem för att vara i Luleå kommun år 2019. Relativ hög utsatthet för brott och avstå aktiviteter enligt de boende. Andelen som rekommenderar bostadsområdet är anmärkningsvärt låg.

Förslag till prioriteringar år 2019 på Porsön

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	**Kommentar**
Nivå 3	Nytt område 2019
Nedskräpning	
Skadegörelse i utomhusmiljön	
Ungdomsgäng	
Rädd för speciella personer	

3.9 Råneå

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problemindex						1,43	1,25	1,85	1,58	1,73
Problem i området	Problem med nedskräpning	28	22	31	22	17	1	1	2	1	1
	Problem med skadegörelse	35	22	38	34	29	2	1	2	2	1
	Problem med berusade personer, utomhus	14	9	17	12	10	1	1	2	2	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	13	9	16	10	8	2	1	2	2	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	4.7	7	11	12	8	1	1	2	2	2
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	4.7	7	11	11	4	1	1	2	2	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	3.8	5	9	4	7	1	1	1	1	1
	Problem med att kvinnor antastas	11	3	6	3	5	2	1	1	1	1
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	15	11	22	21	14	1	1	2	2	1
	Problem med bilarna som kör för fort	42	42	50	52	52	2	2	3	3	3
	Problem med buskörning med mopeder, mc	39	23	31	33	32	4	2	4	4	4
	Problem med trafikregler som respekteras inte	27	22	29	28	22	1	1	2	2	1
	Totalt problem i något avseende	71(2	62	81	81	78	2	1	3	3	2
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0.9	0,5	1	1	3	0	0	1	1	2
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	7	6	10	10	12	1	1	1	1	1
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	3.8	2	7	6	11	1	0	1	1	1
	Totalt utsatt för brott	8.9	8	14	14	20	0	0	1	1	1
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	46	56	61	34	51	2	3	3	1	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	48	54	51	43	52	2	3	2	1	2
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	51	46	45	43	51	1	1	1	1	1
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	16	14	12	8	13	1	1	1	1	1
	Total oro för att utsättas för brott	64	66	70	54	65	1	1	1	0	1

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer i Luleå kommun		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	64	80	77	79	80	3	1	1	1	1
	Otrygg ute ensam sen kväll	21	10	17	10	12	1	0	1	0	1
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	7	6	7	11	8	1	1	1	2	2
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	2.8	3	4	3	4	1	1	1	1	1
	Avstått från sportevenemang	1.9	0,5	2	0	0	1	0	2	0	0
	Avstått från att åka buss eller tåg	2.8	2	3	1	1	1	1	1	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	5.2	4	6	4	6	1	1	1	1	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	48	40	40	48	33	3	3	3	3	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	15	18	17	17	23	2	2	2	2	3
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	30	46	41	35	70	2	4	3	3	6

Kommentar: Råneå var den mest avvikande kommundelen under perioden 2006 - 2012. Framförallt redovisades det

sämsta generella problemindexindex på 1,85 år 2012. Råneå redovisade år 2016 en stor förbättring. En marginell försämring noteras nu år 2019. Det är därmed dock bekräftat en stor positiv förändring sedan år 2012.

Utsatthet för brott är fortsatt mycket låg. Däremot är trygghetskänslan försämrad. Trots förbättring av värdet för av polisens lokala arbete så kvarstår viss kritik.

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	88,26%	90,43%
Utsatt för hot om våld	2,82%	1,44%
- därav på sociala medier	1,41%	0,48%
Utsatt för bedrägeri	3,76%	4,31%
Anmäler alla brott	27%	33%
Rekommenderar kommundel/by	85	e.u.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Råneå

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	Kommentar
Nivå 3	
Buskörning med mopeder	Ny nivå 2019
Trygghetskänslan utomhus	Ny nivå 2019

3.10 Sunderbyn

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå
Sunderbyn	Generellt problemindex					1,00	1,09	1,24	1,24
Problem i området	Problem med nedskräpning	18	19	24	23	1	1	1	1
	Problem med skadegörelse	16	19	23	38	1	1	1	2
	Problem med berusade personer, utomhus	5.7	4	4	6	0	0	0	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	4.8	3	1	2	1	1	0	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	4.3	3	1	1	1	1	1	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	3.8	3	0	1	1	1	0	0
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	1.4	3	1	1	0	1	0	0
	Problem med att kvinnor antastas	2.4	2	1	1	1	1	1	1
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	11	6	7	16	1	0	1	1
	Problem med bilarna som kör för fort	43	46	37	37	2	2	1	1
	Problem med buskörning med mopeder, mc	27	17	29	43	3	2	3	5
	Problem med trafikregler som respekteras inte	15	14	13	15	1	1	1	1
	Totalt problem i något avseende	61	63	74	76	1	1	2	2
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	0.5	1,9	1	0	0	1	1	0
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	3.3	6	11	8	0	0	1	1
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	4.3	4	7	5	1	1	1	1
	Totalt utsatt för brott	7.6	11	16	12	0	1	1	1
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	46	50	61	39	2	2	3	1
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	40	47	52	35	1	2	2	1
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	43	42	44	40	1	1	1	1
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	9.5	9	9	12	1	1	1	1
	Total oro för att utsättas för brott	60	63	71	55	1	1	1	0
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	83	87	90	86	1	1	0	1
	Otrygg ute ensam sen kväll	10	6	6	8	0	0	0	0
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	6.2	6	2	4	1	1	1	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3.3	2	3	2	11	1	1	1
	Avstått från sportevenemang	1	0,5	0	0	0	0	0	0
	Avstått från att åka buss eller tåg	7.1	4	5	3	2	1	1	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	8.1	5	8	5	1	1	2	1
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	39	34	30	38	3	4	5	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	7.6	11	9	10	1	1	1	1
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	20	31	29	26	1	2	2	2

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år, procent

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	89,05	86,41
Utsatt för hot om våld	3,81	3,40
- därav på sociala medier	0,95	0,00
Utsatt för bedrägeri	3,33	2,43
Anmäler alla brott	32	38
Rekommenderar kommundel/by	98	e.u.

Kommentar: Kommunens lägsta problemvärde 1,00 år 2019. Det generella trygghetsvärdet 1,09 år 2016 var också mycket bra. Åren 2009 och 2012 noterades också bra värde om än högre, 1,24. Så trygghetssituationen har varit mycket bra över tid. År 2019 reduceras utsatthet för brott till mycket låga nivåer och problemen är få liksom kritiker av polisens lokala arbete. 98 procent rekommenderar kommundelen.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Sunderbyn

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende känna och få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Problemavvikelse	Kommentar
Nivå 3	
Buskörning med mopeder	Ny nivå 2019

3.11 Sörbyarna*

– nytt område år 2019

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer på Sörbyarna 2019

		2019 %	2019 nivå
	Generellt problemindex	**1,06**	
Problem i området	Problem med nedskräpning	25	1
	Problem med skadegörelse	19	1
	Problem med berusade personer, utomhus	7.7	1
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	6.8	1
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	6.8	1
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	6.4	1
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	5	1
	Problem med att kvinnor antastas	2.3	1
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	7.3	1
	Problem med bilarna som kör för fort	55	3
	Problem med buskörning med mopeder, mc	15	1
	Problem med trafikregler som respekteras inte	22	1
	Totalt problem i något avseende	67	1
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1.8	1
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	3.6	0
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	2.7	0
	Totalt utsatt för brott	7.3	0
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	48	2
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	43	1
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	34	0
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	11	1
	Total oro för att utsättas för brott	67	1
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	84	1
	Otrygg ute ensam sen kväll	9.5	0
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	7.7	1
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	3.2	1
	Avstått från sportevenemang	1.8	1
	Avstått från att åka buss eller tåg	3.2	1
	Totalt avstått från någon aktivitet	5	1
Polisens agerande i bostadsom-rådet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	35	4
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	11	1
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	31	2

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år. procent

Indikator	2019
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	91,36
Utsatt för hot om våld	3,18
- därav på sociala medier	0,91
Utsatt för bedrägeri	2,27
Anmäler alla brott	22
Rekommenderar kommundel/by	96

Kommentar; Mycket lågt problemindex, även i nationell måttstock. Mycket låg utsatthet för brott.

Förslag till prioriteringar år 2019 i Sörbyarna

- Analysera varje problem, eventuell kompletterande information för varje problem
- Vilka aktörer skall in avseende varje problem nedan?
- Hur skall sannolikheten för att problemet kan hända reduceras?
- Hur skall de boende få ökad egenkontroll över problemet?
- Om problemet trots allt uppstår hur skall konsekvenserna för de boende kunna lindras?

Nivå 3 2019
Bilar kör för fort

3.12 Örnäset

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
	Generellt problemindex						1,43	1,31	1,67	1,67	
Problem i området	Problem med nedskräpning	28	29	32	35		1	2	2	2	
	Problem med skadegörelse	31	25	31	38		1	1	1	2	
	Problem med berusade personer, utomhus	21	18	19	21		2	2	2	2	
	Problem med narkotikapåverkade personer, utomhus	17	12	15	13		2	2	2	2	
	Problem med bostäder som är tillhåll för alkoholister	8.9	10	13	12		2	2	3	2	
	Problem med bostäder som tillhåll för narkotikamissbrukare	8.4	9	10	10		2	2	2	2	
	Problem med folk som bråkar och slåss, utomhus	8.9	11	10	10		1	2	2	2	
	Problem med att kvinnor antastas	8.9	8	8	5		2	2	2	1	
	Problem med ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen	15	13	14	14		1	1	1	1	
	Problem med bilarna som kör för fort	31	34	35	35		1	1	1	1	
	Problem med buskörning med mopeder, mc	20	15	18	21		2	1	2	2	
	Problem med trafikregler som respekteras inte	14	17	22	22		1	1	1	1	
	Totalt problem i något avseende	63	62	74	82		1	1	2	3	
Utsatthet för brott	Utsatt för fysiskt våld inom 12 mån.	1.5	0,5	3	2		1	0	2	1	
	Utsatt för stöld inom 12 mån.	8.4	7	12	10		1	1	1	1	
	Utsatt för skadegörelse inom 12 mån.	5.9	6	10	9		1	1	1	1	
	Totalt utsatt för brott	13	11	19	16		1	1	1	1	
Allmän oro att utsättas för brott	Oro för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden	34	35	43	28		1	1	1	1	
	Oro för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	41	35	49	41		1	1	2	1	
	Oro för att fordon ska utsättas för stöld eller skadegörelse om det är parkerat	50	47	61	51		1	1	3	2	
	Oro för att bli överfallen eller misshandlad	25	19	22	25		2	1	1	2	
	Total oro för att utsättas för brott	67	61	73	64		1	1	2	1	
Konkret känsla av trygghet	Trygg ute ensam sen kväll	71	66	69	60		2	2	2	3	
	Otrygg ute ensam sen kväll	20	17	19	26		1	1	1	2	
	Rädd för speciella personer i bostadsområdet	12	9	7	6		2	2	1	1	
	Avstått att besöka restaurang, bar eller disco	8.4	2	4	4		2	1	1	1	
	Avstått från sportevenemang	1.5	0,5	1	1		1	0	1	1	
	Avstått från att åka buss eller tåg	7.9	3	4	6		2	1	1	2	
	Totalt avstått från någon aktivitet	13	5	9	11		2	1	1	1	

Tabell: Indikatorer i procenttal och problemnivåer		2019 %	2016 %	2012 %	2009 %	2006 %	2019 nivå	2016 nivå	2012 nivå	2009 nivå	2006 nivå
Polisens agerande i bostadsområdet	Polisen bryr sig om de lokala problemen	47	40	42	39		3	3	3	4	
	Polisen bryr sig INTE om de lokala problemen	6.4	13	11	7		1	1	1	1	
	Relationsmått bryr sig/bryr sig inte	14	32	25	19		1	2	2	1	

Tabell; Indikatorer som inte ingår i problemindex på grund av att frågorna tillkommit under senare år

Indikator	2019	2016
Inte utsatt för något som helst brott senaste 12 månaderna	84,65%	84,62%
Utsatt för hot om våld	1,98%	3,08%
- därav på sociala medier	0,50%	0,51%
Utsatt för bedrägeri	6,44%	2,56%
Anmäler alla brott	41%	38%
Rekommenderar kommundel/by	89%	e.u.

Kommentar: Problemindex i kommundelen redovisas år 2019 till 1,43, ett bra nationellt värde. Det är stora förbättringar av problemindex under de senaste 10 åren. Trots förbättringar kvarstår en del mindre problemvärde, men inga allvarliga svårigheter.

Förslag till prioriteringar år 2019

Örnäset har inga stora problem år 2019

Bilaga 1; Bortfallsanalys

En undersökning är ”fel” på grund av att inte alla respondenter har svarat och det är nästan alltid fallet. De ”sanna” värdena blir därmed okända. För undersökningen gäller vid bortfall att mätningen ändå kan anses vara mindre ”fel” än någon annan gissning, tyckande, uppfattning eller metod och att kompassriktningen som pekas ut är tillräcklig för att göra ett effektivt samhällsoperativt arbete.

Kan just denna undersökning år 2019 vara tillräckligt bra för att analysera trygghetsbilden för Luleå kommun?

Ja, den är tillförlitlig nog för hela kommunen. Det avgörande är den totala effekten på det kommande åtgärdsprogrammet och aktiviteterna av olika slags möjliga ”fel”. De potentiella felen tycks ganska få och med begränsad påverkan på resultatet. Framförallt är svarsfrekvensen på 71 procent mycket hög. Det är också osannolikt att de resterande 29 procenten skulle ha fullständigt diametralt olik uppfattning än de 71 procent som svarat. Några procent ja, men de påverkar väldigt lite totalresultatet per indikator.

Fel av olika slag i undersökningarna som har kontrollerats:

• Urvalsfel. Resultatet påverkas av vilka personer vi råkade få med när vi tog fram urvalet. Eller att det av något skäl blir fel urval. Denna risk föreligger alltid i en undersökning. Utlottade respondenter kan vara fullständigt unika jämfört med andra boende och de kanske gör totalt annorlunda bedömningar än de. Detta kan hända även om inte något verkligt stort exempel på problemet är känt. Risken bedöms dock inte som så särskilt stor i denna undersökning. Alla respondenter har lottats ut i SPAR-registret som räknas som det främsta i landet för undersökningsändamål. Två påminnelser har skickats ut varav en påminnelse med nya enkäter samt en påminnelse via SMS.

• Mätfel. Är svaren vi får osäkra eller felaktiga? De som svarar kan missförstå en eller annan fråga. Frågan är eventuellt för sammansatt och komplex. Detta problem kan i undantagsfall vara möjligt. Det finns dock ingen anledning att anta att det är ett större problem i Luleå eller i att det i högre grad skulle gälla denna undersökning än i tidigare undersökningar som använts för analysmodellen eller som jämförelsetal.

• Bearbetningsfel. När svaret tas emot och behandlas kan hanteringsmässiga fel av olika slag uppstå. Detta har kontrollerats och kvalitetssäkrats. Relativt enkel kontroll i denna undersökning eftersom det i sammanhanget inte är så många respondenter.

• Bortfallsfel. Beror på att vi inte får svar från alla personer. Vi kan inte med säkerhet veta hur de personerna skulle ha svarat. Därmed finns en viss osäkerhet om hur resultatet skulle kunna påverkas. Här finns ett möjligt större problem i denna undersökning liksom i nästan alla andra undersökningar. Bortfallsfel är normalt systematiska och ger en snedvridning (överskattning eller underskattning) av resultaten. Snedvridningen är skillnaderna mellan det värde vi erhåller och en eventuell ”sanning”. ”Sanningen” är de resultat vi skulle få i en undersökning där samtliga skulle svara. Det slutgiltiga resultatet av felen består av inverkan på det totala felet och det totala felets (felaktiga) påverkan på analyser och operativa arbete.

Det helt avgörande är den totala effekten på arbetet och hur användbar mätningen är trots bortfallet.

Genom trygghetsundersökningen har trygghetsbilden i Luleå kommun belysts och därmed sammanhängande fenomen. Det är fråga om respondenter som tillfrågats systematiskt bland samtliga folkbokförda i kommunen. 71 procent av respondenterna svarade. Det är närmast en extremt hög svarsfrekvens oavsett samhällsområde eller frågeställare.

Bortfall uppstår av många olika orsaker. Vissa personer vistas inte alls på sina adresser, eller studerar exempelvis på annan ort. Andra vägrar helt enkelt att svara eller tvekar att göra det. Vanligast vid enkätundersökningar är att många helt enkelt glömmer att svara då den försvinner i vardagslivet. Bortfallet är en effekt av olika personers benägenhet att svara eller inte svara på vår enkät. Därmed är det inte längre en totalundersökning.

I trygghetsmätningen i Luleå är huvudfrågan om bortfallet påverkar den lokala trygghetsbilden så att den ser helt annorlunda ut? Inte om resultaten av vissa frågor påverkas utan om bortfallets svar skulle komma att påverka analysen på ett felaktigt vis. Den lokala trygghetsbilden kan vara missvisande endast om den ”tysta massan” – bortfallet – skulle svara/göra bedömningar på ett fullständigt motsatt sätt än de som svarat.

I själva verket är det svårt att ta reda på hur bortfallet skulle ha svarat inom ett bestämt geografiskt område. Den vid trygghetsmätningar vanligaste metoden är att anta att de icke svarande har samma uppfattningar om bostadsområdet som de som svarar. Även om metoden är något primitiv så finns det många anledningar att anta detta, åtminstone i de flesta fall, tills motsatsen är bevisad.

Någon generell gräns för acceptabelt bortfall kan inte anges. Bortfallets storlek i sig är inte särskilt avgörande i vår trygghetsmätning utan hur stora ”fel” i operativ användning som det ger upphov till. Alltså användningen av undersökningen avgör hur stora ”fel” som är tillåtna.

Hur stora ”fel” som är tillåtna avgörs av hur ”bortfallskänsliga” frågorna är och hur upplysningarna kommer att användas. Ämnet trygghet och problembilder kan ju aldrig bli helt ”fel”. Problemen finns om än överskattat eller underskattat och arbetet mot problemet blir aldrig helt ”fel” i ett bostadsområde. Däremot kan det i olika grad bli ineffektivt eller dyrbart! Det kan alltid fastslås att en trygghetsundersökning alltid är träffsäkrare än ingen kartläggning alls.

Den slutsats som kan dras angående bortfallet är att det inte finns någon anledning att tro att bortfallet mer än marginellt modifierar analysen och eventuellt åtgärdsprogram. Därtill är resultaten i mätningen alltför tydliga både avseende de bra resultaten och de oroande värdena i Luleås kommundelar. Kanske är de bra värdena inte helt så bra och de dåliga inte helt så dåliga om samtliga respondenter skulle ha svarat. Det är dock inte särskilt troligt att de skulle ha fullständigt annorlunda uppfattningar än de som svarat.

Faktum kvarstår då att de möjliga presumtiva förskjutningarna av resultaten inte förändrar analysen särskilt mycket och därmed det med analysen sammanhängande åtgärdsprogrammet.

Faktum kvarstår också att trygghetsundersökningen i nuläget ger en relevant information för kommande trygghetsarbete och att den rimligt speglar de boende i kommunens bedömningar och värderingar av trygghetssituationen i kommunen. Undantag i enskilda detaljer i undersökningen kan naturligtvis förekomma, men är just mer sällsynta undantag. Och viktigast, utan en trygghetsundersökning är risken att komma ”fel” mångdubbelt större och arbetet riskerar i än större utsträckning bli ineffektivt och dyrbart.

POLISENS TRYGGHETSUNDERSÖKNING

Du besvarar formuläret genom att sätta kryss i lämplig svarsruta. Ditt svar är konfidentiellt och kommer endast att redovisas i olika tabellsammanställningar. Svar från enskilda personer kommer därför inte att kunna utläsas.

Du kan också besvara frågeformuläret på:
www.indikator.org/polisen
Använd koden som finns i ditt följebrev.

PROBLEM I OMRÅDET DÄR DU BOR

1. Tycker du att de problem som nämns här nedan förekommer <u>där du bor</u>, och upplever du det i så fall som ett stort, litet eller inget problem?

	Stort problem	Litet problem	Förekommer, men är inget problem	Förekommer inte	Vet ej
	1	2	3	4	5
a) Nedskräpning?	☐	☐	☐	☐	☐
b) Skadegörelse?	☐	☐	☐	☐	☐
c) Berusade personer, utomhus?	☐	☐	☐	☐	☐
d) Narkotikapåverkade personer, utomhus?	☐	☐	☐	☐	☐
e) Bostäder som är tillhåll för alkoholister?	☐	☐	☐	☐	☐
f) Bostäder som är tillhåll för narkotikamissbrukare?	☐	☐	☐	☐	☐
g) Folk som bråkar och slåss, utomhus?	☐	☐	☐	☐	☐
h) Kvinnor som antastas?	☐	☐	☐	☐	☐
i) Ungdomsgäng som bråkar och stör ordningen?	☐	☐	☐	☐	☐
j) Trafik?	☐	☐	☐	☐	☐

Om du angett att det finns problem med trafiken

2. Vilka är i sådana fall problemen? *(Du får kryssa i flera alternativ)*

1 ☐ Bilarna kör för fort
2 ☐ Buskörning med mopeder, mc
3 ☐ Trafikregler respekteras inte
4 ☐ Dåligt med cykelbanor
5 ☐ Tung trafik/buller
6 ☐ Dåligt vägunderhåll/gatuplanering
7 ☐ Annat

UTSATTHET FÖR BROTT

3. Har du under de senaste 12 månaderna varit <u>utsatt för fysiskt våld</u> som gett smärta?

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej → **Gå vidare till fråga 7**

4. Var våldet så grovt att det ledde till synliga märken eller skador?

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej

5. Vem utsatte dig för detta våld?

1 ☐ Bekant
2 ☐ Främling

Om du varit utsatt för våld

6. Var har det hänt och hur många gånger de senaste 12 månaderna?

Kryssa för antal gånger här! ↓

Har det under de senaste 12 månaderna förekommit våld mot dig...

		1	2	3 eller fler
a) inne i din bostad?.....	Ja,	☐	☐	☐
b) i någon annans bostad?.....	Ja,	☐	☐	☐
c) på din arbetsplats?.....	Ja,	☐	☐	☐
d) på tåg, buss eller en station?.....	Ja,	☐	☐	☐
e) på restaurang, pub, dansställe, folkpark eller annat nöjesställe?.....	Ja,	☐	☐	☐
f) på gata, torg eller annan allmän plats?.....	Ja,	☐	☐	☐
g) på någon annan plats?.....	Ja,	☐	☐	☐

7. Har du under de senaste 12 månaderna varit <u>utsatt för stöld</u>?

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej → **Gå vidare till fråga 9**

Om du varit utsatt för stöld

8. Var har det hänt och hur många gånger de senaste 12 månaderna?

Kryssa för antal gånger här! ↓

Har det under de senaste 12 månaderna förekommit stöld...

		1	2	3 eller fler
a) inne i din bostad?.....	Ja,	☐	☐	☐
b) på vinden, i källare, garage eller annat förvaringsutrymme som tillhör bostaden?.....	Ja,	☐	☐	☐
c) i er fritidsbostad?.....	Ja,	☐	☐	☐
d) av er bil i området där du bor?.....	Ja,	☐	☐	☐
e) av er bil i annat område än där du bor?.....	Ja,	☐	☐	☐
f) av något ur bilen i området där du bor?.....	Ja,	☐	☐	☐
g) av något ur bilen i annat område än där du bor?.....	Ja,	☐	☐	☐
h) av cykel, moped, mc eller delar av dessa i området där du bor?.....	Ja,	☐	☐	☐
i) av cykel, moped, mc eller delar av dessa i annat område än där du bor?.....	Ja,	☐	☐	☐
j) annan stöld de senaste 12 månaderna (på arbetet, under resa, eller annat)?.....	Ja,	☐	☐	☐

9. Har du under de senaste 12 månaderna <u>utsatts för skadegörelse?</u>

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej → **Gå vidare till fråga 11**

Om du varit utsatt för skadegörelse

10. Var har det hänt och hur många gånger de senaste 12 månaderna?

Kryssa för antal gånger här! ↓

Har det under de senaste 12 månaderna förekommit skadegörelse...

		1	2	3 eller fler
a) inne i din bostad?	Ja,	☐	☐	☐
b) på vinden, i källare, garage eller annat förvaringsutrymme som tillhör bostaden?	Ja,	☐	☐	☐
c) i er fritidsbostad?	Ja,	☐	☐	☐
d) på er bil i området där du bor?	Ja,	☐	☐	☐
e) på er bil i annat område än där du bor?	Ja,	☐	☐	☐
f) på något i bilen i området där du bor?	Ja,	☐	☐	☐
g) på något i bilen i annat område än där du bor?	Ja,	☐	☐	☐
h) på cykel, moped, mc i området där du bor?	Ja,	☐	☐	☐
i) på cykel, moped, mc i annat område än där du bor?	Ja,	☐	☐	☐
j) annan skadegörelse senaste 12 månaderna (på arbetet, under resa, eller annat)?	Ja,	☐	☐	☐

ORO FÖR ATT UTSÄTTAS FÖR BROTT

11. Har det under de senaste 12 månaderna hänt...

	Ja, mycket ofta	Ja, ganska ofta	Ja, men bara sällan	Nej, har inte hänt	Vet ej
	1	2	3	4	5
a) att du oroat dig för att bli utsatt för inbrott i den egna bostaden?	☐	☐	☐	☐	☐
b) att du oroat dig för att bli utsatt för inbrott i förråd, källare, vindsutrymme eller garage?	☐	☐	☐	☐	☐
c) att du oroat dig för att din bil, mc, moped eller cykel ska utsättas för stöld eller skadegörelse om den är parkerad i området där du bor?	☐	☐	☐	☐	☐
d) att du oroat dig för att bli överfallen eller misshandlad i området där du bor?	☐	☐	☐	☐	☐

12. Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då trygg eller otrygg?

Trygg	Otrygg	Vet ej
1 ☐	2 ☐	3 ☐

13. Finns det några speciella personer i området där du bor som du är rädd för?

Ja, en	Ja, flera	Nej
1 ☐	2 ☐	3 ☐

14. Har det under de senaste 12 månaderna hänt att du <u>avstått från</u> att delta i någon av följande aktiviteter därför att du känt dig otrygg eller rädd för att bli hotad, ofredad eller utsatt för våld?

Har du av den anledningen avstått från att...

	Ja	Nej	Går aldrig på / Utför aldrig aktiviteten
	1	2	3
a) gå på bio eller teater?	☐	☐	☐
b) gå på restaurang, bar eller disco?	☐	☐	☐
c) gå på sportevenemang?	☐	☐	☐
d) gå på föreningsmöten, kurser eller liknande?	☐	☐	☐
e) åka buss eller tåg?	☐	☐	☐

EN FRÅGA OM POLISENS AGERANDE

15. Instämmer du eller instämmer du inte i följande påstående: "Polisen bryr sig om de problem som finns i det område där jag bor"?

Instämmer helt	Instämmer delvis	Instämmer inte	Instämmer absolut inte	Vet ej
1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐

ANMÄLAN OM BROTT

16. Om du blivit utsatt för brott under de senaste 12 månaderna, har du i så fall polisanmält detta?

Ja, samtliga brott	Ja, men bara vissa brott	Nej	Har inte varit utsatt för brott
1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐

17. Har du någon gång under de senaste 12 månaderna <u>utsatts för bedrägeri</u>, d.v.s. har någon lurat dig så att du gjort en ekonomisk förlust?

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej → **Gå vidare till fråga 19**

18. Hur har detta skett? Ange ett eller flera alternativ.

1 ☐ När du använt internet (t.ex. om du betalt för en vara eller tjänst som inte har levererats)
2 ☐ Någon har olovligen använt ditt bankkort/kreditkort
3 ☐ På annat sätt

19. Har någon under de senaste 12 månaderna <u>hotat dig</u> med våld eller annan brottslighet i avsikt att skrämma dig?

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej → **Gå vidare till fråga 21**

20. Hur har detta skett? Ange ett eller flera alternativ.

1 ☐ Hotet har framförts muntligen vid möte "ansikte mot ansikte"
2 ☐ Hotet har framförts via sociala medier (t.ex. Facebook eller Twitter)
3 ☐ Hotet har framförts via e-post
4 ☐ Hotet har framförts via sms/telefon
5 ☐ Hotet har framförts på annat sätt

21. Rekommenderar du din stadsdel/by som en bra plats att bo på?

Ja	Nej	Osäker
1 ☐	2 ☐	3 ☐

NÅGOT OM DIG SJÄLV

22. Vilket är ditt kön?

1 ☐ Man
2 ☐ Kvinna
3 ☐ Annat

23. Vilket år är du född? (t.ex. 1975) ☐☐☐☐

24. Hur bor du?

1 ☐ Hyreslägenhet
2 ☐ Bostadsrättslägenhet
3 ☐ Villa/Radhus/Gård
4 ☐ Annat

25. Vad har du för huvudsaklig sysselsättning just nu?

1 ☐ Egen företagare
2 ☐ Offentligt anställd
3 ☐ Privatanställd
4 ☐ Studerande
5 ☐ Arbetslös
6 ☐ Pensionär
7 ☐ Annat

26. Vilket av följande gäller för dig?

1 ☐ Jag bor hos mina föräldrar
2 ☐ Jag är ensamstående och bor ensam
3 ☐ Jag är ensamstående med barn (barn under 18 år)
4 ☐ Jag är gift/sambo med barn
5 ☐ Jag är gift/sambo utan hemmavarande barn
6 ☐ Annat

Tack för att du ställde upp och besvarade våra frågor.

Har du förlorat ditt svarskuvert?
Skicka enkäten portofritt till:
Indikator, Svarspost 204 65 081,
400 99 GÖTEBORG

LULEÅ KOMMUN